

KONSULTACJE SPOŁECZNE

Plan ochrony Gorczańskiego Parku Narodowego

**REJESTR WNIOSKÓW, UWAG, ZAPYTAŃ, PROBLEMÓW ZGŁOSZONYCH W TRAKCIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH
PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA W SPRAWIE PLANU OCHRONY GORCZAŃSKIEGO PARKU
NARODOWEGO (do wersji z dnia 23-11-2015)**

Lp.	Instytucja lub imię i nazwisko zgłaszającego uwagę, wniosek, problem	Prezentacja uwagi, wniosku, problemu	Uwzględnienie: tak/ nie/ częściowo/ informacja	Sposób rozpatrzenia uwagi i wniosku, wyjaśnienie problemu
1.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie pismo znak ZG-427-31/14 z dnia 02.12.2015r. (wpłynęło 07.12.2015r.)	Wątpliwości budzą zapisy dotyczące niedopuszczania do powstawania nowych ujęć wód, czy też ograniczanie poboru z istniejących ujęć. Odniesienie do zapisów w warunkach korzystania z wód regionów wodnych (WKWRW) z 1 lutego 2014 r.	częściowo	Zapis w pkt 1.4.1. 2 (w obecnym brzmieniu): wykluczanie lokalizacji nowych ujęć wód - odnosi się tylko do terenu Parku, gdzie istniejące ujęcia zapewniają niezbędne zaopatrzenie w wodę i nie ma potrzeby wykonywania nowych. Pobór z istniejących ujęć nie może odbywać się w sposób niekontrolowany, a zatem musi istnieć możliwość jego ograniczania w sytuacji przekroczenia dopuszczalnych norm. Odnosnie poboru wód z ujęć istniejących na terenie Parku (pkt 1.2.1 7) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12 dokonano redakcji zapisu na: utrzymywanie na dotychczasowym poziomie poboru wód z istniejących ujęć; pobór może być realizowany pod warunkiem zachowania przepływu nienaruszalnego bezpośrednio poniżej ujęcia lub zachowania części wypływu ze źródła oraz nie powodowania istotnych zmian reżimu hydrologicznego.
2.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Wniosek o sprawdzenie zapisów w rozdziale 1 i dokonanie poprawek redakcyjnych i merytorycznych z uwzględnieniem uwag, np: "... celem nie może być czynność tylko skutek tej czynności" (nie: "dążenie do zachowania, tylko zachowanie ...").	tak	Uwaga uzasadniona, skorygowano zapis rozdziału 1.
3.		Korekta zapisu pkt.1.1.1 celu przyrody nieożywionej na: "zachowanie naturalnego charakteru procesów kształtujących zasoby, twory i składniki przyrody nieożywionej i gleby, a wyeliminowanie oddziaływań antropogenicznych na te elementy".	tak	Uwaga uzasadniona, skorygowano zapis rozdziału 1.
4.		Korekta zapisu pkt.1.1.3.a. celu przyrody nieożywionej na: "eliminacja antropogenicznych przyczyn zwiększenia spływu powierzchniowego – poprzez eliminację zrywki drewna, powodującej tworzenie się rynien erozyjnych".	tak	Uwaga uzasadniona, skorygowano zapis na: eliminacja antropogenicznych przyczyn zwiększenia spływu powierzchniowego w wyniku ograniczenia do niezbędnego minimum zrywki drewna powodującej tworzenie się rynien erozyjnych.
5.		Korekta zapisu pkt.1.1.3.b. celu przyrody nieożywionej na: "ograniczenie erozji wodnej na szlakach turystycznych poprzez utrzymywanie ich we właściwym stanie, oraz na drogach leśnych poprzez likwidację zbędnych dróg, a na drogach niezbędnych do wykonywania działań ochronnych – poprzez stosowanie wodopustów i progów zapobiegających erozji".	tak	Uwaga uzasadniona, skorygowano zapis rozdziału 1.

6.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Korekta zapisu pkt.1.2.1.b. celu ochrony ekosystemów leśnych na: „poszerzenie strefy ochrony ścisłej przez włączenie do niej tych obszarów podlegających dotąd działaniom zachowawczym i renaturalizacyjnym w strefie ochrony czynnej, które osiągnęły właściwy stan zachowania zgodny z założonym celem, lub mogą już osiągnąć taki stan na drodze naturalnych procesów przyrodniczych”.	tak	Uwaga uzasadniona, skorygowano zapis rozdziału 1.
7.		Korekta zapisów: pkt.1.2.1.c. celu ochrony ekosystemów leśnych uwzględniająca obszary ochrony czynnej, które również powinny być podporządkowane priorytetowi ochrony naturalnych procesów przyrodniczych oraz pkt 1.2.2 na: "zachowanie naturalnych procesów przyrodniczych utrzymujących lub odtwarzających właściwy stan (strukturę i funkcję, w tym typową dla poszczególnych ekosystemów różnorodność biologiczną) ochrony leśnych siedlisk przyrodniczych, a w razie konieczności inicjowanie lub stymulowanie takich procesów".	częściowo	Skorygowano zapis na: podporządkowanie funkcjonowania obszarów ochrony ścisłej i czynnej priorytetowi ochrony naturalnych procesów przyrodniczych, za wyjątkiem sytuacji w strefie ochrony czynnej, w których naturalne procesy prowadzą w kierunku sprzecznym z celami ochrony.
8.		Korekta zapisu pkt.1.2.1.e. celu ochrony ekosystemów leśnych dot. pozyskiwania złomów i wywałów oraz posuszu czynnego. W strefie ochrony czynnej nie powinno się pozyskiwać złomów i wywałów, które nie stanowią posuszu czynnego. Pozyskanie posuszu czynnego powinno być ograniczone wyłącznie do tego posuszu, który „stwarza bezpośrednie i konkretne zagrożenie dla stanu zdrowotnego sąsiadujących lasów innej własności”.	nie	Złomy i wywały są stopniowo zasiedlane przez owady kambiofagiczne i wówczas sukcesywnie usuwane - w obszarze ochrony czynnej i krajobrazowej - z uwagi na zagrożenie jakie stwarzają, zarówno dla drzewostanów obcej własności jak i Parku, co jest zgodne z przyjętymi celami.
9.		Wykreślenie z celów ochrony ekosystemów leśnych zapisu: „prowadzenie regulacji nadmiernej liczebności zwierzyny płowej, w rozmiarze wynikającym ze wskazań prowadzonego w skali całego Parku monitoringu uszkodzeń drzewostanów”.	tak	Wniosek słuszny; regulacja zwierzyny sama w sobie nie jest celem lecz działaniem zmierzającym do celu jakim jest ochrona drzewostanów, a ściślej ekosystemów leśnych, siedlisk (w rozumieniu odnoszącym się do siedlisk Natura 2000). Zapis usunięto.
10.		Korekta podst. celu ochrony ekosystemów wodnych na: "zachowanie naturalnych procesów kształtujących koryta potoków i ich zróżnicowanie morfologiczne, w tym w szczególności procesów erozji, akumulacji oraz procesów hydromorfologicznych wywoływanych przez naturalny rumosz drzewny w nurcie".	tak	Uwaga uzasadniona, skorygowano zapis rozdziału 1.
11.		Wniosek o usunięciu z celu ochrony ekosystemów wodnych zapisu: "spowolnienie spływu powierzchniowego" w przypadku gdy nie jest on poch. Antropogenicznego.	tak	Uwaga uzasadniona, skorygowano zapis rozdziału 1.
12.		Usunięcie celu dotyczącego ograniczania wściekliczny.	tak	Uwaga uzasadniona, usunięto zapis.

13.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	W celach ochrony zwierząt i ich siedlisk rozszerzenie sposobów ochrony gatunków stroniących od człowieka w zakresie znacznie szerszym niż wymagane prawem strefy ochronne poprzez "minimalizację presji antropogenicznej i obecności ludzkiej w rejonach istotnych dla gatunków antropofobnych".	nie	W przypadku głuszca gatunku najbardziej "antropofobnego" w GPN, prowadzony jest szczegółowy monitoring występowania i zagrożeń. Rejony tokowisk i miejsc zimowania są wystarczająco zabezpieczone, gdyż w całości znajdują się w obszarach ochrony ścisłej, m.in. kilka lat temu zlikwidowany został czarny szlak turystyczny przebiegający przez ostoję. Główne problemy leżą poza obszarem GPN, gdyż te tereny ostoi głuszca znajdują się poza obszarem NATURA 2000 PLB 120001 "Gorce".
14.		W celach ochrony krajobrazu powinno być odrębnie podkreślone utrzymanie krajobrazu leśnego o wizualnych cechach naturalności (w tym: z licznym udziałem stojących i leżących drzew martwych, bez śladów ingerencji antropogenicznej).	tak	Uwaga uzasadniona, zapis skorygowano.
15.		Korekta zapisu celu ochrony obszarów Natura 2000 w Gorcach na: "zachowanie integralności tych obszarów, spójności sieci obszarów Natura 2000 oraz maksymalizacja wkładu w utrzymanie i przywrócenie, w polskich Karpatach, właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt występujących na w GPN, w szczególności poprzez: a) zapewnienie przykładów kształtowania leśnych siedlisk przyrodniczych przez naturalne procesy; b) zapewnienie mechanizmów trwałego utrzymywania się półnaturalnych siedlisk przyrodniczych polan; c) zapewnienie warunków do zachowania pełnej różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych, w tym w szczególności występowania gatunków antropofobnych; d) zapewnienie warunków do bytowania gatunków zagrożonych przez gospodarcze użytkowanie ekosystemów".	tak	Uwaga uzasadniona, zapis skorygowano.
16.		Brak potrzeby ingerencji w procesy naturalne poza obszarami ochrony ścisłej, w przypadku występowania tzw. gniazd gradacyjnych.	nie	Ingerencja może mieć miejsce jedynie w obszarach ochrony częściowej i krajobrazowej Parku, podczas gdy znaczna jego powierzchnia - blisko 60% po zatwierdzeniu niemniejszego projektu - będzie objęta ochroną ścisłą, wykluczającą wszelkie zabiegi ochronne (obecnie jest to 51% powierzchni GPN). Ingerencję taką dopuszczają zapisy ustawy o ochronie przyrody.
17.		Brak potrzeby ograniczania rozprzestrzeniania się gatunków ksylofagicznych, ponieważ ich rozwój nie zagraża żadnemu z celów Paku Narodowego.	tak	Dokonano korekty zapisu. Ograniczanie populacji owadów ksylofagicznych świerka - dotyczy wyłącznie drwalnika paskowanego - prowadzone jest równoległe z działaniami monitoringowymi i dotyczy tylko okresowego zabezpieczania drewna znajdującego się na składach przejściowych.
18.		Brak potrzeby usuwania w ramach cięć sanitarnych wiatrołomów i wiatrowałów jodłowych.	nie	Usuwanie powalonych drzew jodłowych to ważne działanie z zakresu profilaktyki skierowanej przeciw owadom kambiofagicznym z rodzaju: smolik, jodłowiec i wgryzoń.

19.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Wskazanie, że istotnymi przyrodniczymi uwarunkowaniami dla ochrony ekosystemów leśnych jest "występowanie powierzchni o zniekształconej strukturze gatunkowej, wiekowej i przestrzennej drzewostanów, w efekcie gospodarki przeszłej, w szczególności z okresu przed utworzeniem Parku" byłoby negatywną oceną dotychczasowych wysiłków ochronnych GPN po 35 latach jego istnienia.	informacja	Stwierdzenie zawarte na str. 46 pierwotnej wersji projektu odnosi się jedynie do niektórych fragmentów wymienionych siedlisk; wg oceny dokonanej w niniejszym planie ochrony w Parku występuje ok. 98% drzewostanów naturalnych, ponadto zakłada się, że unaturalnianie może być jedynie wspomagane działaniami ochronnymi, generalnie stawia się na procesy naturalne.
20.		Tereny będące we władaniu GPN poza jego granicami wskazane na mapie nr 1 powinny być przed ustanowieniem planu ochrony włączone do Parku.	tak	Przygotowany został projekt rozporządzenia w sprawie GPN, w którym tereny zakupione, będące własnością Parku i inne przekazane na rzecz GPN, zostaną włączone w jego granice przed ustanowieniem rozporządzenia w sprawie planu ochrony.
21.		Postulat zwiększenia obszarów ochrony ścisłej do 70-80% powierzchni GPN.	częściowo	Obecnie obszar ochrony ścisłej w GPN obejmuje 3611,07 ha, stanowiąc 51 % jego powierzchni. W trakcie prac nad planem ochrony zaproponowano pozostawianie dotychczasowych obszarów w tej strefie ochrony oraz powiększenie o nowe fragmenty, w sumie o blisko 400 ha. Tym samym obszar ochrony ścisłej będzie wynosił 4005,54 ha co stanowi 56,8% powierzchni Parku. Poza ochroną ścisłą pozostają nadal drzewostany wymagające (w różnym stopniu) zabiegów ochrony czynnej, które sukcesywnie - w trakcie tworzenia kolejnych opracowań planistycznych – mogą być obejmowane innym statusem ochronnym.
22.		Pozostawianie w strefie ochrony czynnej drzew złamanych, wyrwconych, obumierających i martwych, poza ewentualnym usuwaniem czynnego posuszu kornikowego w strefie 300 metrowej, przyległej do lasów innych form własności. W strefie ochrony krajobrazowej (w lasach innej własności znajdującej się w granicach GPN) promowanie pozostawiania drzew złamanych, wyrwconych, obumierających i martwych, nie stanowiących posuszu czynnego zagrażającego trwałości drzewostanu i wszystkich drzew tzw. biocenotycznych.	częściowo	W strefie ochrony czynnej pozostawiana jest znaczna część drzew złamanych, wyrwconych i obumierających (nie stanowiących bezpośredniego zagrożenia dla drzewostanów z udziałem świerka), w tym także wszelkie drzewa martwe. Zwiększa to systematycznie ich udział na jednostkę powierzchni, który już obecnie dla tej kategorii ochronności wynosi ok. 40 m ³ /ha (średnia dla polskich lasów to 5,7 m ³ /ha). Odnośnie promocji pozostawiania wspomnianych wyżej drzew w kategorii ochrony krajobrazowej (lasy obcej własności) wprowadzono odpowiedni zapis.
23.		"Cięcia bezpieczeństwa" w sąsiedztwie szlaków turystycznych powinny być ograniczone najwyżej do odległości jednej wysokości drzewa oraz wykonane w sposób "naturalny": obalanie, łamanie, odstrzeliwanie części drzew lub ewentualnie ich ścinanie na wysokości kilku metrów. Ze względów ochrony krajobrazu i edukacyjnych należy unikać ekspozycji przecięć drzew.	częściowo	Cięcia bezpieczeństwa (zgodnie z obowiązującymi w GPN zasadami) przy szlaku lub innej udostępnionej drodze, wykonuje się na szerokość nie większą niż jedna wysokość drzewostanu w miejscu ścinki, po obu jej stronach. Realizowane są w miarę możliwości (względny bezpieczeństwa wykonawcy) w sposób chroniący krajobraz, poprzez m.in. pozostawianie złomów niskich i średnich. Proponowane przez techniki usuwania zagrożenia jak: obalanie i łamanie całego drzewa lub jego odstrzeliwanie, w warunkach górskich (gorceńskich), ze względu na konieczność użycia specjalistycznego, ciężkiego sprzętu są ograniczone lub niemożliwe.
24.		Inny sposób realizacji ustawy o bezpieczeństwie w górach niż usuwanie drzew zagrażających m.in. poprzez odpowiednie oznakowanie, ustalenie zasad korzystania ze szlaków i zapewnienie warunków do ratownictwa.	tak	Na całym obszarze Parku, w terenie, znajdują się oznaczenia w formie piktogramów informujące o zagrożeniach m.in. ze strony przewracających się drzew oraz spadających z nich wierzchołków i gałęzi. W miejscach największego zagrożenia zamykane są okresowo całe odcinki szlaków turystycznych, a na stronie internetowej Parku umieszczane są na bieżąco komunikaty ostrzegawcze i informacyjne. Również dokumenty regulujące zasady udostępniania obszaru Parku w celach edukacyjnych, turystycznych i innych, zawierają stosowne informacje o zagrożeniach wynikających wskutek zjawisk przyrody oraz o odpowiedzialności za powstałe szkody.

25.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Zagrożenie dla ekosystemów pochodzące od uszkodzenia odnowień i młodników leśnych przez zwierzynę powinno być identyfikowane jako potencjalne. Obecnie brak dowodów by było to zagrożenie rzeczywiste. Podstawowym sposobem minimalizacji zagrożenia powinny być działania prowadzone na zewnątrz Paku, w tym współpraca z zarządcami obwodów łowieckich sąsiadujących z Pakiem ewentualnie, jako alternatywa wyznaczenie strefy ochrony zwierzyny i podjęcie takich działań przez sam GPN. Redukcja populacji jeleni przez odstrzał jest nieuprawniona przy obecnym stanie wiedzy. W planie ochrony należałoby wyraźnie zastrzec, że redukcja powinna być realizowana tylko i wyłącznie wtedy, gdyby jej konieczność i oczekiwana skuteczność znalazła potwierdzenie w wynikach odpowiednich badań i monitoringu.	częściowo	Wg obecnej wiedzy populacja jelenia w GPN jest przegęszczona. Ze względu na kumulację uszkodzeń młodników głównie w Parku (w jego pewnych fragmentach) nie jest to zjawisko naturalne. Także rozrodczość i śmiertelność jelenia została zmniejszona działalnością człowieka wokół terenu chronionego przez dokarmianie. Dotychczasowe dane zostaną zweryfikowane innymi badaniami (np. poszerzonymi o korelacje z dużymi drapieżnikami), a odstrzały redukcyjne do momentu ich weryfikacji ograniczone do terenów peryferyjnych Parku, leżących poza obszarami "istotnymi" dla dużych drapieżników.
26.		„Skład gatunkowy niektórych drzewostanów niezgodny z siedliskiem oraz zaburzenia struktury przestrzennej jako efekt dawnej gospodarki leśnej” nie są zagrożeniami tylko cechą ekosystemów i nie powinno być ujęte w rozdziale 4. Jeśli w warunkach GPN ma to miejsce należy wskazać rzeczywiste zagrożenia, jakie wnikają lub mogą wynikać z uproszczeń i zniekształceń struktury drzewostanów – np. podwyższone ryzyko szybkich procesów masowego zamierania drzew w sztucznych drzewostanach świerkowych, fragmentacja i ograniczenie siedliska dostępnego dla bezkręgowców typowych dla buczyny karpackiej itp. Wśród sposobów eliminacji lub ograniczania takich zagrożeń także w strefie ochrony czynnej na pierwszym miejscu należałoby wskazać umożliwianie przebiegu naturalnych procesów renaturyzacji fitocenozy i ekosystemów.	informacja	Niezgoda składu gatunkowego niektórych drzewostanów niezgodny z siedliskiem oraz zaburzenia struktury przestrzennej jako efekt dawnej gospodarki leśnej można traktować zarówno jako cechę jak i zagrożenie. To ostatnie z uwagi na m.in. osłabioną odporność tych drzewostanów na czynniki abiotyczne lub biotyczne. Po analizie zapisu zdecydowano się na pozostawienie go w tabeli jako zagrożenie i zaproponowano sposoby eliminacji.
27.		Ze względów edukacyjnych pozostawianie na szlakach kilku nieprzeciętych wywałów, by turysta poprzez konieczność ich przekroczenia odczuł wrażenie "naturalnego lasu, którego nieodłącznym elementem są martwe drzewa".	częściowo	Postulat możliwy do praktycznego wykorzystania jedynie na niektórych odcinkach szlaków i ścieżek edukacyjnych, które nie są użytkowanymi drogami, wykorzystywanymi do realizacji zadań patrolowych i ochronnych. Zostanie stopniowo wdrażany.
28.		Zanikanie granic Parku jest utrudnieniem dla zarządzania Parkiem, a nie zagrożeniem dla jego substancji przyrodniczej. Ten zapis nie powinien być identyfikowany w rozdziale 4, choć należy utrzymywać znaki graniczne.	nie	Brak czytelnego oznakowania granic zewnętrznych może być lub jest przyczyną ich świadomego naruszenia przez człowieka. Może skutkować nielegalnym użytkowaniem części obszarów Parku (pozyskanie drewna, odstrzały zwierzyny, zbieractwo itp). Jest więc - w opinii Służb Parku - ewidentnym zagrożeniem.

29.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Sposobem zapobiegania zagrożeniu wycinki lasów w otulinie GPN powinno być: uzgadnianie uPUL, korzystanie z przysługującego Pakowi prawa strony oraz działania edukacyjne adresowane do właścicieli i zarządców lasów w otulinie.	tak	Stosownie do zapisów ustawy o ochronie przyrody (art. 10 ust. 7) dyrektor Parku uzgadnia plany urządzania lasu, uproszczone plany urządzania lasu i zadania z zakresu gospodarki leśnej dla terenów leśnych położonych w otulinie. Takie procedowanie ma więc praktyczne zastosowanie. W otoczeniu Parku tylko nieliczne lasy własności prywatnej mają uproszczone pul. Park w ramach swej działalności edukacyjnej promuje właściwe użytkowanie zasobów leśnych w jego otoczeniu, adresując te działania do społeczności lokalnych.
30.		Sposobem przeciwdziałania zagrożeniu: "zanikanie walorów krajobrazowych i kulturowych w otulinie Parku" winna być edukacja w zakresie ochrony krajobrazu promująca zrozumienie potrzeb ochrony krajobrazów naturalnych i półnaturalnych oraz znaczenia takich krajobrazów dla lokalnego rozwoju turystyki. Zakres identyfikacji tego zagrożenia, jak i zasięg działań edukacyjnych i promocyjnych powinien obejmować cały rejon społecznych wpływów Parku.	tak	Gorczański Park Narodowy w ramach swej działalności edukacyjnej (konferencje, prelekcje, wydawnictwa) zwraca uwagę na ochronę krajobrazu, zarówno we wnętrzu jak i jego szeroko rozumianym otoczeniu, wskazując przykłady i rekomendując dobrze praktyki społeczności lokalnej.
31.		Wśród zagrożeń zewnętrznych wymienionych w rozdziale 4 bardzo istotne jest, aby wyraźnie i literalnie ująć wszystkie zagadnienia mogące być przedmiotem postępowań administracyjnych, których skutki mogą wpływać na Park.	informacja	W rozdziale 4 wśród zagrożeń zewnętrznych zarówno istniejących jak i potencjalnych wymieniono najważniejsze, szczególnie te z którymi obecnie spotyka się Służba Parku; podano także sposoby ich eliminacji. W opinii Parku wręcz niemożliwym jest ujęcie wszystkich zagadnień mogących być przedmiotem postępowań administracyjnych w przyszłości.
32.		Siedlisko 6230 - czy można je utrzymać tylko przez koszenie z usuwaniem biomasy?	informacja	W zdecydowanej przewadze można, jednak są powierzchnie, które do zachowania będą wymagać także okresowego nawożenia w celu przywrócenia lub utrzymania bogatego wariantu siedliska.
33.		Siedlisko 6430 - warunkiem utrzymania jest także zapewnienie miejsca jego naturalnego rozwoju a nie ingerencja.	tak	Uwaga uzasadniona. Ingerencję można rozważyć w jedynie przypadku zagrożenia istnienia siedliska w szerszej skali występowania.
34.		Siedliska 7110, 7140 i 7230 - wyjaśnić jakie "warunki wodne" są dla nich odpowiednie.	informacja	W rozumieniu Wykonawcy planu i zamawiającego zapis dotyczy takich warunków wodnych, które nie powodują degradacji siedliska. Z reguły odnosi się to do zachowania obecnych stosunków wodnych, w sporadycznych przypadkach ich przywrócenia - spowolnienie odpływu i podniesienie poziomu wód gruntowych.
35.		Siedliska 9110, 9130, 91E0 i 9410 - naturalne procesy przyrodnicze są wystarczające dla odtworzenia lub utrzymania stanu ochrony, nie jest potrzebne sztuczne wspomaganie procesów renaturalizacyjnych.	tak	Park odstąpił od zabiegu tzw. wspomaganie procesów renaturalizacyjnych, w sensie usuwania osobników niektórych gatunków drzew rosnących na niewłaściwym siedlisku.
36.		Bezlist okrywowy - warunkiem ochrony powinno być odstąpienie od pozyskania drzew w całej strefie potencjalnego występowania, a nie w strefie 50 m od stanowiska.	częściowo	Z racji na warunki siedliskowe zaproponowana strefa ochrony ściślej zapewnia zachowanie gatunku. Zwrócona zostanie szczególna uwaga na występowanie taksonu i w miarę potrzeby będzie wprowadzona ochrona strefowa w obszarze ochrony czynnej.
37.		Dla ochrony dużych drapieżników nie jest warunkiem "utrzymanie właściwego stanu odnowień naturalnych i sztucznych".	tak	Uwaga uzasadniona, dokonano korekty zapisu.

38.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Dla ochrony pluszcza i pliszki górskiej nie potrzebne jest "prowadzenie prac utrzymaniowych w obrębie koryt cieków". Warunkiem powinno być zachowanie koryt cieków w stanie naturalnym i kształtowanych przez naturalne procesy.	częściowo	Zapis zwraca uwagę na potrzebę ograniczenia niepokojenia ptaków (np. przez dostosowanie terminów wykonywanych prac, zastosowanie odpowiedniej technologii) podczas prowadzenia niezbędnych prac konserwacyjnych obejmujących istniejącą lub odtwarzaną infrastrukturę hydrotechniczną, a także zabezpieczających niezbędne drogi przed niszczącym wezbraniem wód. Wprowadzona została korekta zapisu: ...prowadzenia prac konserwacyjnych na drogach i szlakach.
39.		Rażąco niewłaściwe sformułowanie warunków zachowania integralności obszarów Natura 2000 i spójności sieci Natura 2000 z użyciem słów „dążenie do...” oraz wskazanie jako warunku, podejmowania określonych czynności („popularyzowanie...”, „odtworzenie i utrzymywanie...”) zamiast efektu tej czynności („spopularyzowanie...”, „odtworzenie i utrzymanie...”).	tak	Dokonano korekty zapisów w rozdziale 5 punkcie 2. Warunki zachowania integralności obszarów Natura 2000 Ostoja Gorceńska PLH120018 i Gorce 120001 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000.
40.		W warunkach zachowania integralności obszarów Natura 2000 i spójności sieci Natura 2000 powinny być konkretnie wskazane uwarunkowania przestrzenne, w tym niezbędne korytarze ekologiczne, wraz z punktami, w których drożność tych korytarzy musi być poprawiona. Jako warunek zachowania integralności obszaru Gorce PLB120001 powinno też być wskazane zapewnienie skutecznej ochrony populacji głuszcza na siedliskach wykraczających poza obecną granicę Paku Narodowego i obszaru Natura 2000, w szczególności poprzez powiększenie obszaru o rejon występowania głuszcza poza GPN.	tak	Uwaga uzasadniona. W korekcie projektu został wprowadzony zapis o integralności istotnych obszarów ochrony głuszcza w PLB "Gorce" i w PLH "Ostoja Gorceńska".
41.		Kryterium właściwego stanu ochrony niedźwiedzia powinno być: "regularne występowanie i rozród na terenie GPN".	nie	Ze względu na wielkość GPN i charakter Gorców (wyspy leśnej otoczonej infrastrukturą i zabudową) brak uzasadnienia postulatu. Gatunek ten zachodzi na teren Gorców nieregularnie (sporadycznie).
42.		Kryterium właściwego stanu ochrony ptaków powinno być koniecznie uzupełnione o kryteria właściwego stanu ich siedlisk.	tak	Uwaga uzasadniona. Jest to ważniejsze kryterium niż liczba gniazd - stwarza możliwość gniazdowania (a przy liczbie gniazd może być wykorzystanie siedlisk suboptymalnych).
43.		Propozycja wyraźnego wyartykułowania w rozdziale 7 pkt.1.2 zapisu: „Działania ochronne na obszarach ochrony czynnej polegają na stosowaniu działań ochronnych w obszarach ochrony czynnej wyłącznie gdy spontaniczne procesy są niewystarczające i nie zapewniają osiągnięcia celów ochrony”.	informacja	Proponowany zapis jest zgodny z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu ochrony i pozostaje. Istniejący w projekcie dokumentu wskazuje, że zabiegi są prowadzone wówczas, gdy zachodzi potrzeba.

44.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Propozycja zmiany zapisu w rozdziale 7, w ust. 1.2, pkt.1.a. na „zabiegi sanitarne w drzewostanach z udziale świerka w strefie do 300 m od lasów obcej własności z udziałem świerka w drzewostanie”.	częściowo	Dotychczasowe doświadczenia Parku w tym zakresie i jednoznacznie pozytywna ich ocena w niniejszym planie ochrony, potwierdzają słuszność obranego kierunku podejmowanych działań ochronnych. W strefie ochrony czynnej pozostawiana jest część drzew złamanych, wyrwanych i obumierających (nie stanowiących bezpośredniego zagrożenia dla drzewostanów z udziałem świerka), w tym także wszelkie drzewa martwe. Zwiększa to systematycznie ich udział na jednostkę powierzchni, który już obecnie dla tej kategorii ochronności wynosi ok. 40 m ³ /ha (średnia dla polskich lasów to 5,7 m ³ /ha). We wszystkich drzewostanach ze znacznym udziałem świerka w obszarach ochrony czynnej, ze względów przyrodniczych (m.in. ochrony siedlisk głuszca) nie należy dopuścić do ich gwałtownego, powierzchniowego rozpadu. W tekście dokonano korekty, ograniczając działania jedynie do zabiegów sanitarnych, gdyż selekcyjne nie są konieczne.
45.		Wniosek o wykreślenie z rozdziału 7 (pkt.2.1 poz. 3.2.) zapisu: "zabezpieczenia przed erozją brzegów potoków", ponieważ w Parku koryta potoków powinny być kształtowane przez naturalne procesy. Działania związane z budową przegród, stopni, zapór i opóźniaczy odpływu na ciekach epizodycznych i okresowych powinny być ograniczone tylko do zabudowy antropogenicznych rynien erozyjnych.	częściowo	Uwaga uzasadniona, doprecyzowano zapis w projekcie: zabezpieczenie przed erozją brzegów potoków w miejscach gdzie zagraża istniejącym drogom, szlakom turystycznym i ścieżkom.
46.		Korekta zapisu poz. 6.4 pkt.2.1 rozdziału 7 na: „Bieżące udrażnianie szlaków turystycznych i ścieżek poprzez: - ścinanie zarastających je naturalnych odnowień; - kształtowanie drzew powalonych i złamanych na szlaki i ścieżki w celu ułatwienia przejścia, w tym w razie potrzeby ich przecinanie i przemieszczanie; - zabezpieczanie przed zagrożeniem od drzew martwych oraz silnie nachylonych stojących przy szlakach i ścieżkach przez usuwanie górnych części tych drzew, obalanie, łamanie, odstrzeliwanie fragmentów tych drzew, a w razie konieczności ich ścinanie; Biomasę z cięć bezpieczeństwa należy zarówno w strefie ochrony ścisłej jak i w strefie ochrony czynnej pozostawić w ekosystemie; zaleca się wykonywanie prac poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego”.	częściowo	Dokonano korekty w rozdziale 7 punkcie 2.1 poz. 6.4 na: „Bieżące udrażnianie szlaków turystycznych i ścieżek poprzez:- ścinanie zarastających je naturalnych odnowień;- kształtowanie drzew powalonych i złamanych na szlaki i ścieżki w celu ułatwienia przejścia, w tym w razie potrzeby ich przecinanie i przemieszczanie;- zabezpieczanie przed zagrożeniem od drzew martwych oraz silnie nachylonych stojących przy szlakach i ścieżkach przez ich ścinanie lub usuwanie górnych części tych drzew; Biomasa z cięć bezpieczeństwa należy pozostawić w strefie ochrony ścisłej w ekosystemie; dopuszcza się usunięcie biomasy w strefie ochrony czynnej; zaleca się wykonywanie prac poza okresem lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 sierpnia do końca lutego”.
47.		Zbyt ogólny i niedopuszczalny jest zapis w poz. 9.1 o podejmowaniu działań w przypadku klęsk żywiołowych i szkód nimi wywołanych. Przepisy regulujące reagowanie na sytuacje nadzwyczajne znajdują się w art.15 ustawy o ochronie przyrody a więc w planie ochrony nie może być ujęty w sposób odmienny. Natomiast powtórzenie regulacji ustawowych jest zbędne i niezgodne z zasadami techniki prawodawczej.	tak	Uwaga uzasadniona. Zapis usunięto z rozdziału 7 punktu 9, 9.1. Sytuacje dotyczące działań związanych z bezpieczeństwem powszechnym reguluje zapis art. 15 ust 2 p. 3. ustawy o ochronie przyrody.

48.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Postulat, aby w poz. 3.1 pkt.2.1.c. rozdziału 7 ograniczyć listę wydzielen z dopuszczeniem usuwania pkcz do 300 m strefy od granic lasu obcej własności. Brak dobrego uzasadnienia przyrodniczego by głębiej w Parku, nawet w strefie ochrony czynnej ingerować w rozwój gniazd kornikowych.	nie	Nie ma przekonujących przesłanek na to, iż usuwanie czynnego posuszu kornikowego nie wpływa hamująco na dynamikę populacji tego owada. Dotychczasowe doświadczenia Parku w tym zakresie i jednoznacznie pozytywna ich ocena w niniejszym planie ochrony, potwierdzają słuszność obranego kierunku podejmowanych działań ochronnych. W strefie ochrony czynnej pozostawiana jest część drzew złamanych, wywróconych i obumierających (nie stanowiących bezpośredniego zagrożenia dla drzewostanów z udziałem świerka), w tym także wszelkie drzewa martwe. Zwiększa to systematycznie ich udział na jednostkę powierzchni, który już obecnie dla tej kategorii ochronności wynosi ok. 40 m ³ /ha (średnia dla polskich lasów to 5,7 m ³ /ha).
49.		W poz. 1.4 pkt.2.1.c. rozdziału 7 wyjaśnić i skonkretyzować jakie gatunki miałyby być wprowadzane w ramach "sztucznych odnowień i poprawek".	tak	Uwaga uzasadniona, doprecyzowano zapis w rozdziale 7, punkt 2.1 c, poz. 1.4. o wprowadzaniu do sztucznych odnowień i poprawek gatunków właściwych dla danego siedliska.
50.		Zakres i metodyka badań poprzedzających ewentualną redukcję jelenia powinny uwzględniać zagadnienia behawioralne, w szczególności wg rozwijanego współcześnie w ekologii modelu „krajobrazu strachu” (modyfikacji zachowań jeleni zależnie od przestrzennego zróżnicowania ryzyka śmierci zarówno od drapieżników, jak i od myśliwych). Badania powinny brać pod uwagę przede wszystkim wpływ uszkodzeń dla przeżywalności drzewek; a założeniem winno być wyeliminowanie „komponentu antropogenicznego” oddziaływania dużych roślinozerców na roślinność leśną. Od wyników badań powinna zależeć przede wszystkim sama decyzja, czy wykonanie redukcji jest konieczne, czy też nie.	częściowo	Z różnych aspektów problemu należy rozważyć, przede wszystkim podstawowe przyczyny wzrostu zagęszczeń jeleni w GPN. Koncepcje z zakresu psychologii zwierząt są drugoplanowe i nie zawsze się sprawdzają (np. "strefy komfortu ekologicznego").
51.		W poz. 2.1 - 2.4 oraz w poz. 2.8 pkt.2.1.c. rozdziału 7 nie ma podstaw do różnicowania działań na obligatoryjne i fakultatywne. W Parku Narodowym działania ochronne powinny być obligatoryjnie, a nie tylko fakultatywnie wykonane w sposób optymalny dla chronionych ekosystemów.	nie	Podział wprowadzony został ze względu na wymogi formalne i determinuje go zarówno struktura własnościowa jak i obecne przepisy prawa zarówno krajowego oraz unijnego określające możliwość przyznawania płatności do działalności rolniczej.
52.		Pozycje 7.1-7.4, 8.6-8.8 są powtórzeniem zadań ochronnych ekosystemów nieleśnych i nie powinny być ponownie umieszczane.	nie	Zapisy należy pozostawić, ponieważ mają wpływ na jakość siedlisk zwierząt; dokonane zostanie jedynie uszczegółowienie - np. p. 8, 6: w przypadku dużych polan powierzchnie niedokoszone w rozmieszczonych kilku płatach.
53.		Doprecyzować działania 8.9 ujętego w pkt.2.1.c rozdziału 7 w zakresie zapisania założenia na jakich polanach i na jaką skalę należy prowadzić przywracanie kwiecistości łąk poprzez przewożenie siana.	tak	Uwaga uzasadniona. Wykaz kwiecistych polan został dodany w odpowiednim punkcie projektu.

54.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Wątpliwość dot. działania 8.18 ujętego w pkt.2.1.c. rozdziału 7 w kwestii konieczności stosowania w Gorcach skrzynek lęgowych dla pilchovatych i innych dziuplaków. Celem powinno być funkcjonowanie populacji pilchovatych (i innych gatunków wykorzystujących dziuple) w oparciu o naturalne miejsca lęgowe. Przestrzenne zróżnicowanie zagęszczenia takich miejsc, zależne od fazy rozwojowej drzewostanu, nie jest niczym złym i nie należy mu przeciwdziałać.	nie	Wywieszanie skrzynek lęgowych w Gorcach nie jest koniecznością. W ochronie czynnej wzbogacamy siedliska drobnych dziuplaków i pilchovatych - stwierdzony wysoki % zasiedlenia. W niższych położeniach (doliny, szlaki turystyczne i spacerowe) działalność ma charakter edukacyjny. W przypadku w/w grup gatunków jest to najprostszy sposób monitoringu.
55.		Oprócz wykupu gruntów prywatnych w GPN zalecanym działaniem powinny być wszelkie inne formy skutkujące przejęciem posiadania gruntu przez GPN, w tym wymiana gruntów, dzierżawa przez Park, użyczenie Parkowi itp.	tak	Zapis dotyczący postulowanych we wniosku działań uzupełniono w rozdziale 7, punkt 1.2 d i punkt 2.2; działania te były wykorzystywane w GPN do zabezpieczenia ważnych zasobów przyrodniczych na gruntach prywatnych (wykupy, użyczenie) i będą kontynuowane w zależności od posiadanych środków oraz zgody właścicieli.
56.		Wątpliwość czy w Gorcach konieczne jest stosowanie skrzynek lęgowych dla pilchovatych i innych dziuplaków.	nie	Odpowiedź zamieszczona powyżej – punkt 54
57.		W ekosystemach nieleśnych na gruntach Parku Narodowego nie ma podstaw do różnicowania działań na obligatoryjne i fakultatywne. W Parku Narodowym działanie ochronne powinny być obligatoryjnie, a nie tylko fakultatywnie wykonane w sposób optymalny dla chronionych ekosystemów.	nie	Podział wprowadzony został ze względu na wymogi formalne i determinuje go zarówno struktura własnościowa jak i obecne przepisy prawa zarówno krajowego oraz unijnego określające możliwość przyznawania płatności do działalności rolniczej.
58.		Sztuczne odnawianie świerka w siedlisku 9410 jest zbędne, wystarczy pozostawiać stare, rozkładające się kłody świerkowe.	nie	Siedlisko 9410 obejmuje zarówno bory górnoeregłowe jak i bory jodłowo-świerkowe regla dolnego; odnowienia sztuczne przewidziane są w borach dolnoeregłowych, we fragmentach, gdzie procesy odnowieniowe przebiegają bardzo słabo, stąd konieczność ich wspomaganie. Tam również, podobnie jak w innych obszarach ochrony czynnej Parku, pozostawiana jest biomasa w postaci martwego drewna (średnio ok. 40 m ³ /ha), co nie jest jednak warunkiem wystarczającym dla inicjowania naturalnego odnawiania się tych powierzchni. Wykonywanie odnowień będzie miało miejsce jedynie w przypadku koniecznych potrzeb.
59.		Monitoring zwalczania gat. inwazyjnego wymaga powtórzeń przez kilka lat po zabiegu, a nie tylko w roku następnym.	tak	Uwaga uzasadniona; skorygowano zapis rozdziale 8.
60.		W przypadku prowadzenia redukcji jelenia, w sposób ciągły powinna być monitorowana populacja tego gatunku, a nie tylko co 5 lat, i to w taki sposób, by rejestrować także preferencje przestrzenne i ich zmiany sezonowe.	tak	Uwaga uzasadniona; skorygowano zapis w rozdziale 8.
61.		Brak konieczności wieszania ani monitorowania budek dla pilchovatych.	nie	Odpowiedź zamieszczona powyżej.
62.		Monitoringu wymaga skuteczność kaskadowej zabudowy rowów dla ochrony młak.	tak	Uwaga uzasadniona; uzupełniono (dodano) zapis w rozdziale 8.

63.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Konieczny jest rozbudowany monitoring skutków wszystkich zabiegów w ekosystemach nieleśnych. Monitoring wskazany w rozdziale 9 poz. 8 powinien być ujęty w rozdziale 8. Należy przewidzieć dodatkowy monitoring planowanych działań "odtworzenia kwietności łąk".	częściowo	W przypadku ochrony czynnej łąk, monitoring skutków działań ochronnych jest tożsamy z monitoringiem stanu ochrony, gdyż parametry opisujące oba monitoringi prowadzą się do określenia zasobów gatunkowych i dynamiki zmian czy to na poziomie siedlisk, lub roślin (lub zwierząt, grzybów), zarówno na powierzchniach próbnych, na transektach, jak i w stosunku do gatunków szczególnej troski na wszystkich polanach. Monitoring kwietności łąk przeniesiono z zadań monitoringowych stanu ochrony (trzmieli; rozdział 9) do zadań ukierunkowanych na monitoring skutków ochrony (rozdział 8).
64.		W rozdziale 8 ująć monitoring stanu odtwarzanych zbiorników dla płazów (zmiany napełnienia w ciągu roku) jak i ich zasiedlenia oraz sukcesu reprodukcyjnego płazów.	częściowo	Uwaga uzasadniona; wprowadzono do rozdziału 8 stosowny zapis dotyczący monitoringu wykorzystania stawków, ich zasilania i stanu napełnienia wodą oraz zarastania roślinnością. Monitoring przebiegu rozrodu i sukcesu reprodukcyjnego pozostawiono w rozdziale 9, jako monitoring stanu ochrony.
65.		W pkt.1 rozdziału 9 - monitoring "widoków" powinien objąć także ocenę jakości (w tym obecność elementów antropogenicznych, nawet poza GPN).	tak	Uwaga uzasadniona; prowadzono do rozdziału 9 punkt 1 stosowny zapis dotyczący monitoringu elementów antropogenicznych, dysharmonijnych krajobrazowo.
66.		W pkt.2 rozdziału 9 należy wskazać na ilu i jakich stanowiskach ma być przeprowadzona ocena parametrów i wskaźników.	tak	Uwaga uzasadniona; wprowadzono do rozdziału 9 punkty 2 i 3 stosowne zapisy dotyczące liczby i lokalizacji stanowisk gatunków i płatów siedlisk do oceny parametrów i wskaźników stanu ochrony przedmiotów ochrony Natura 2000.
67.		Monitoring stanu siedlisk przyrodniczych powinien obejmować także zmiany areалу poszczególnych siedlisk (zwłaszcza nieleśne) poprzez ich powtarzalne kartowanie.	tak	Uwaga uzasadniona; wprowadzono do rozdziału 9 punkt 2 stosowne zapisy dotyczące kartowania zasięgów siedlisk Natura 2000. W odniesieniu do tych siedlisk nieleśnych, których rozmiary przekraczają powierzchnię szczegółowo monitorowanych płatów.
68.		Dla siedlisk torfowiskowych konieczny jest ciągły monitoring uwodnienia za pomocą piezometrów i diverów.	częściowo	W praktyce wyniki prowadzonego monitoringu przy użyciu piezometrów i diverów będą miały taki sam skutek jak wyniki monitoringu wzrokowego stanu uwilgotnienia siedlisk torfowiskowych, a ponadto siedliska 7110, 7140 znajdują się w strefie ochrony ścisłej i będą podlegały naturalnym procesom; do rozdziału 9 punkt 2 wprowadzono zapis o konieczności oceny stanu uwilgotnienia siedlisk metodą marszrutową dwukrotnie w ciągu roku w miesiącach V i VIII.
69.		Plan ochrony, który jest aktem prawa nie powinien się odwoływać do metodyki PMS tylko do metodyk opisanych w konkretnym źródle referencyjnym.	nie	Wszędzie tam, gdzie nie stosowano w GPN lub nie można wykorzystać dotychczasowych zasad monitorowania zasobów przyrody wobec przedmiotów ochrony Natura 2000, za podstawowe źródło referencyjne określające sposoby i zakres monitoringu siedlisk leśnych i gatunków N2000 przyjmujemy opublikowane w 2012 roku zasady i kryteria przedstawione w Przewodnikach metodycznych do monitoringu siedlisk przyrodniczych, monitoringu gatunków roślin i monitoringu gatunków zwierząt, wydane przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Stosowanie tych samych zasad monitorowania wobec przedmiotów ochrony Natura 2000 w skali całego regionu alpejskiego uważamy za niezbędne, ze względu na kompatybilność wyników. W sytuacjach, gdzie opieramy się na dotychczas stosowanych w GPN powierzchniach monitoringowych i metodykach, ocenie podlegają te same parametry i wskaźniki zebrane dla odpowiednio dużej liczby prób.

70.	Klub Przyrodników Świebodziń pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Ustalenie zagęszczenia 30 osób/km na szlakach i ścieżkach edukacyjnych jest skrajnie wysokie i niezgodne z art. 12 ustawy o ochronie przyrody oraz narusza art. 6.3 i 6.2 dyrektywy siedliskowej.	tak	Uwaga uzasadniona. Doprecyzowano w projekcie rozporządzenia liczbę osób mogących jednocześnie przebywać na odcinku szlaku turystycznego (1 km) w określonym przedziale czasowym (1 godziny). W GPN ruch turystyczny jest monitorowany od wielu lat z zastosowaniem: - bezpośredniego monitoringu prowadzonego przez ankierów obejmującym ruch turystyczny na terenie całego Parku (dane szczegółowe 1999, 2000, 2001, 2006, 2011, 2014); - obserwacjach służb terenowych i zaangażowanych pracowników merytorycznych; - danych z elektronicznych migratorów (od 2014). Na najbardziej uczęszczanym szlaku turystycznym (niebieskim) prowadzącym z Poręby Wielkiej - Koninek na Czoło Turbacza i Turbacz (ponad 21% całego ruchu turystycznego w Parku) średnia dzienna za okres od 1 maja 2015 do 26.01.2016 wynosi 55 osób, przy czym maksymalna średnia to 91 osób na szlaku w ciągu dnia (w sierpniu) i minimalna średnia (listopad) – 21 osób (dane z elektronicznych urządzeń zliczających). Ruch ten rozkłada się na 12 godzin w sezonie letnim i co najmniej 7 godzin z sezonie jesienno-zimowym. Tak przy maksymalnym natężeniu ruchu w okresie letnim na szlaku w ciągu godziny przebywa 7,58 osoby. Ma on ponad 5 km długości (w Parku) czyli na 1 km szlaku może znajdować się ok. 1,52 osoby. Tak więc dane te nie są w żadnej mierze przekraczane. Liczba 30 osób wynika także z obowiązujących w Parku uregulowań dotyczących turystyki pieszej, w tym wypadku maksymalnej wielkości grupy odwiedzających.
71.		Dotyczy użytych sformułowań: „zaleca się”, „proponuje się”. Rozdział ma formułować ustalenia, a nie zalecenia i propozycje. Wnosimy o prerredagowanie wszystkich zapisów pod tym kątem.	tak	Uwaga uzasadniono; zapisy zostały prerredagowane.
72.		W szczególności, w przebiegu korytarzy ekologicznych wprowadzanie nowej zabudowy, a także ogrodzeń powinno być jednoznacznie wykluczone.	nie	Jednoznaczne wykluczenie wprowadzania nowej zabudowy, a także ogrodzeń w przebiegu korytarzy ekologicznych, choć uzasadnione z przyrodniczego punktu widzenia, stanowi rozwiązanie, które niewątpliwie budziłoby duży opór lokalnej społeczności i samorządów. W obecnych uwarunkowaniach prawnych brak możliwości wprowadzania tak jednoznacznych zapisów. W trakcie prac nad planem ochrony szczególną uwagę zwrócono na miejsca krytyczne korytarzy ekologicznych, które zostały opisane w rozdziale 12 pkt. 1.1. 1), a także oznaczone na mapie nr 4. W skorygowanej wersji projektu Rozporządzenia, w pkt 1.1. 3) b) zamieszczono zapis w brzmieniu: wykluczenie lokalizowania nowej zabudowy kubaturowej odnoszący się do miejsc krytycznych wskazanych na w. w. mapie. Ustalenia do nowo sporządzanych dokumentów planistycznych w zakresie utrzymania niezbędnych korytarzy ekologicznych, z uwzględnieniem problemu zabudowy i groźnienia nieruchomości, zawiera pkt 1.1.
73.		Regulacja cieków na terenie GPN powinna być zupełnie wykluczona.	informacja	Na terenie GPN nie wykonuje się regulacji cieków w ścisłym tego słowa znaczeniu. Prace w obrębie korytarzy cieków są podejmowane w związku z zagrożeniami infrastruktury technicznej i wynikają z potrzeby zapewnienia bezpieczeństwa osób przebywających na terenie Parku. Stosowne zapisy w tym zakresie uwzględnione zostały w planowanych działaniach ochronnych, a także wynikają z odrębnych przepisów bezpieczeństwa. W związku z powyższym nie ma potrzeby dodatkowego zamieszczenia zapisów w rozdz. 12 projektu Rozporządzenia - zapis w pkt 1.2.1. 8) usuwa się.

74.	Klub Przyrodników Świebodzin pismo znak 1192/2015 z dnia 12.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Potrzebne jest skonkretyzowanie obszarów zabudowy podhalańskiej i zagórzańskiej.	informacja	Z pkt 1.3 usuwa się ppkt 1)-4). Pozostały zapis przededagowuje się do brzmienia: W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Górców rekomenduje się w otulinie Parku nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie. W związku z powyższym brak konieczności wskazywania obszarów zabudowy podhalańskiej i zagórzańskiej.
75.		Względem istniejących planów zagospodarowania przestrzennego oraz studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego należy, zgodnie z dyspozycją ustawową wynikającą z ujęcia zakresu planu ochrony Natura 2000, zapisać wskazania do zmiany, a nie tylko „proponować ustalenia”.	informacja	W skorygowanej wersji projektu usunięto pkt 2, w związku z czym uwaga jest nieaktualna. .
76.		Korytarze ekologiczne na mapie 4 powinny być wrysowane „szeroko”, tj. w szerokości opierającej się o tereny zabudowane. Zakreślony jako „korytarz” powinien być nie tylko pas terenu, jaki jest głównym pasem migracji zwierząt, ale cały pas terenu, który nie powinien być zabudowywany i przekształcany, by migracja zwierząt mogła bez przeszkód zachodzić.	nie	Zagadnienie odpowiedniej szerokości korytarza ekologicznego jest problematyczne – brak jednoznacznych wytycznych. Przebieg i zasięg korytarza w skali lokalnej może i powinien być uściślony. Wyznaczając korytarze ekologiczne starano się osiągnąć stan, w którym zapewniona jest możliwość migracji zwierząt, przy jednoczesnym uwzględnieniu potrzeb lokalnej społeczności.
77.	Fundacja Dziedzictwo Przyrodnicze Leszczawa Dolna pismo z dnia 13.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Wniosek o rezygnację z zabiegów ochrony czynnej dotyczących zagrożenia masowego pojawu owadów kambio i ksylofagicznych w drzewostanach świerkowych.	nie	Zapis zamieszczony w rozdziale 4 p. 1 pp. 2 tabeli odnosi się do eliminacji zagrożeń w obszarach ochrony częściowej, w drzewostanach świerkowych i z udziałem świerka. Ochrona częściowa w GPN - po zatwierdzeniu rozporządzenia w sprawie planu ochrony GPN - obejmować będzie niecałe 40 % powierzchni leśnej Parku, z czego tylko część stanowią drzewostany świerkowe i z udziałem świerka. Natomiast ochroną ścisłą zostanie objęty obszar 56% Parku, głównie leśny i tam nie projektuje się zabiegów ochronnych o których mowa we wniosku.
78.		Wniosek o wykreślenie z zapisu określającego właściwy stan siedliska 9410 wskaźnika: "Obecność kornika - posusz czynny: brak albo pojedyncze drzewa w transekcie i jego okolicy".	nie	W tabeli podane są wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, w tym górskich borów świerkowych (siedlisko 9410). Zostały one zaczerpnięte (przeniesione z) Przewodnika metodycznego do monitoringu siedlisk przyrodniczych wydanego przez Inspekcję Ochrony Środowiska. Obecność kornika jest jednym z elementów wskaźnikowych, nie przesądzającym o stanie siedliska.
79.		Wniosek o wykreślenie z listy zabiegów dla ochrony ekosystemów leśnych zabiegów sanitarno-selekcyjnych w drzewostanach z udziałem świerka.	nie	Działania ochronne zaplanowane są jedynie w obszarze ochrony czynnej, w drzewostanach świerkowych i z udziałem świerka i ograniczać się będą do zabiegów sanitarnych. Usunięto zapis o zabiegach selekcyjnych.
80.		Wniosek o korektę zapisu dot. zabiegów ochronnych dla dzieciółow: "pozostawianie części posuszu czynnego ze wskazanie w pierwszej kolejności na grupy drzew, a w następnej kolejności na pojedyncze drzewa" na "pozostawienie całości posuszu czynnego".	częściowo	Dokonano korekty zapisów dla gatunku dzieciół zielonosiwy.
81.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski z siedzibą w Białymstoku pismo z dnia 13.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Wniosek o rezygnację z zabiegów ochrony czynnej dotyczących zagrożenia masowego pojawu owadów kambio i ksylofagicznych.	nie	Zapis zamieszczony w rozdziale 4 p. 1 pp. 2 tabeli odnosi się do eliminacji zagrożeń w obszarach ochrony częściowej, w drzewostanach świerkowych i z udziałem świerka. Ochrona częściowa w GPN - po zatwierdzeniu rozporządzenia w sprawie planu ochrony GPN – obejmować będzie ok. 40 % powierzchni lasów Parku, z czego tylko część stanowią drzewostany świerkowe i z udziałem świerka. Natomiast ochroną ścisłą zostanie objęty obszar 56% powierzchni, głównie leśny i tam nie projektuje się zabiegów ochronnych o których mowa we wniosku.

82.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski z siedzibą w Białymstoku	Wniosek o wykreślenie z listy działań ochronnych dla ochrony ekosystemów leśnych zabiegów sanitarno-selekcyjnych.	nie	Działania ochronne zaplanowane są jedynie w obszarze ochrony czynnej i krajobrazowej, w drzewostanach świerkowych i z udziałem świerka i ograniczać się będą do zabiegów sanitarnych. Usunięto zapis o zabiegach selekcyjnych (dotyczy strefy ochrony czynnej)
83.	pismo z dnia 13.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Postulat o usunięcie z listy działań ochronnych dla ochrony ekosystemów leśnych zapisu dotyczącego regulacji populacji jelenia.	nie	Wg obecnej wiedzy populacja jelenia w GPN jest przegęszczona. Ze względu na kumulację uszkodzeń młodników głównie w GPN (w jego pewnych fragmentach) nie jest to zjawisko naturalne. Także rozrodczość i śmiertelność jelenia została zmniejszona działalnością człowieka wokół Parku przez dokarmianie. Należy dotychczasowe dane zweryfikować innymi badaniami (np. poszerzonymi o korelacje z dużymi drapieżnikami), a odstrzały redukcyjne do momentu ich weryfikacji ograniczyć do terenów peryferyjnych Parku, leżących poza obszarami "istotnymi" dla dużych drapieżników.
84.		Wniosek o poszerzenie obszaru ochrony ścisłej do 70-80% powierzchni Parku.	nie	Obecnie obszar ochrony ścisłej w GPN obejmuje 3611,07 ha, stanowiąc 51 % jego powierzchni. W trakcie prac nad planem ochrony zaproponowano pozostawianie dotychczasowych obszarów w tej strefie ochrony oraz powiększenie o nowe fragmenty, w sumie o blisko 400 ha. Tym samym obszar ochrony ścisłej będzie wynosił 4005,54 ha co stanowi 56,8% powierzchni Parku. Poza ochroną ścisłą pozostają nadal drzewostany wymagające (w różnym stopniu) zabiegów ochrony czynnej, które sukcesywnie - w trakcie tworzenia kolejnych opracowań planistycznych – mogą być obejmowane inną formą ochrony.
85.		Wniosek o ograniczenie usuwania posuszu kornikowego czynnego do obszaru wzdłuż granic z lasami gospodarczymi w pasie o szer. do 200 m.	nie	Nie ma przekonujących przesłanek na to, iż usuwanie czynnego posuszu kornikowego nie wpływa hamująco na dynamikę populacji tego owada. Dotychczasowe doświadczenia Parku w tym zakresie i jednoznaczna pozytywna ich ocena w niniejszym planie ochrony, potwierdzają słuszność obranego kierunku podejmowanych działań ochronnych. W strefie ochrony czynnej pozostawiana jest część drzew złamanych, wywróconych i obumierających (nie stanowiących bezpośredniego zagrożenia dla drzewostanów z udziałem świerka), w tym także wszelkie drzewa martwe. Zwiększa to systematycznie ich udział na jednostkę powierzchni, który już obecnie dla tej kategorii ochronności wynosi ok. 40 m ³ /ha.
86.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Małopolski Oddział Regionalny	Korekta zapisu dotycząca wysokości koszenia traw opisanych w działaniu fakultatywnym w zakresie siedlisk 6230, 6510, 6520, 7230.	tak	Uwaga uzasadniona. Usunięto zapisy dotyczące wysokości koszenia.
87.	pismo znak BDSPB06-69113-14/PW/15 z dnia 10.12.2015r	Korekta zapisów dotyczących zbioru ściętej biomasy (siedliska 6230, 6510, 6520,7230) i jej spalania.	tak	Uwaga uzasadniona. Wprowadzono korektę zapisów dot. zbioru biomasy, jej składowania i ewentualnego spalania wyłącznie w odniesieniu do borówczysk.
88.	(wpłynęło 15.12.2015r.)	Korekta zapisów dotyczących pozostawiania procentowej pow. działki nieskoszonej oraz terminów koszenia w zakresie siedlisk 6230, 6510, 6520, 7230.	tak	Uwaga uzasadniona. Usunięto zapisy mówiące o pozostawieniu pewnej ilości powierzchni nieskoszonych. Terminy koszeń zostały skorygowane w ten sposób aby mieściły się w wymogach ARiMR.
89.		Brak określonego typu, rodzaju działania do działania ochronnego "Usunięcie drzew i krzewów z powierzchni, poprzez wycinkę..."	nie	Usuwanie drzew i krzewów nie jest działaniem związanym z użytkowaniem gruntu rolnego (realizacją wniosku o płatności) ale ma na celu przygotowanie powierzchni zdegradowanych w wyniku sukcesji leśnej, do przyszłego użytkowania rolnego lub też na zachowanie powierzchni otwartych nie związanych z użytkowaniem rolnym.
90.		Korekta zapisów dotyczących wypasu w zakresie siedliska 6230.	tak	Uwaga uzasadniona. Skorygowano zapisy dotyczące wypasu.
91.		Korekta zabiegu mulczowania (rozdrobienia biomasy).	tak	Uwaga uzasadniona. Mulczowanie zostało zamienione wyrażeniem "przygotowanie powierzchni do koszenia" - taki cel miał ten zabieg.

92.	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji	Korekta zapisu dotycząca regulacji stosunków wodnych przy przedmiocie ochrony siedliska 7230.	tak	Uwaga uzasadniona. Uzupełniono o zapis "dostosowanie poziomu wód do wymogów siedliska".
93.	Rolnictwa Małopolski Oddział Regionalny pismo znak BDSPB06-69113-14/PW/15 z dnia 10.12.2015r (wpłynęło 15.12.2015r.)	Wniosek o wprowadzenie zapisu dla działań ochronnych przy siedliskach 6230,6510, 6520, 7230 w brzmieniu: "Dla gospodarstw rolnych, które w momencie wejścia w życie planu ochrony mają podjęte zobowiązania w ramach programów rolnośrodowiskowych PROW 2007-2013 obsługiwanych przez ARiMR, działanie zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych zobowiązań".	tak	Uwaga uzasadniona. Uzupełniono o odpowiedni zapis.
94.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków pismo z dnia 14.12.2015 (wpłynęło 15.12.2015r.)	Wniosek o usunięcie z rozdziału 1 w p.1.2.1e zapisu o usuwaniu złomów i wywałów drzew, ponieważ nie stanowią zagrożenia dla lasów innej własności.	nie	Złomy i wywały drzew iglastych, w obszarze Parku są w ciągu jednego sezonu wegetacyjnego w 100% zasiedlane przez owady kambiofagiczne (w przypadku świerka głównie przez zespół kornika drukarza, w przypadku jodły przez smoliki i wgrzyznie). Pomimo tego w strefie ochrony czynnej pozostawiana jest część pojedynczych, złamanych i wyrwanych drzew (nie stanowiących bezpośredniego zagrożenia dla drzewostanów z udziałem świerka), w tym także drzew martwych. Zwiększa to systematycznie ich udział na jednostkę powierzchni, który już obecnie dla tej kategorii ochronności wynosi ok. 40 m ³ /ha. Złomy i wywały pozostawiane są w strefie ochrony ścisłej.
95.		Wniosek o dopisanie w rozdziale 1 w p.1.2.3, iż regulacja liczebności zwierzyny płowej nie będzie realizowana w obszarze ochrony ścisłej oraz postulat o dokonanie regulacji liczebności zwierzyny płowej poprzez odstrzał prowadzony poza obszarem Parku.	nie	Regulacja nadmiernej ilości zwierzyny płowej - jelenia - przewidziana jest jedynie w strefie ochrony częściowej i krajobrazowej, jeśli ta przylega bezpośrednio do częściowej (zapisy rozdziału 7, p. 2.1.c, d w części Obwodów Ochronnych Parku). Poza Parkiem odstrzał jeleniowatych (w ramach pozyskania łowieckiego) prowadzony jest przez Koła Łowieckie, których plany hodowlane (w tym wielkości odstrzałów) opiniowane są przez dyrektora Parku, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Z dotychczasowych obserwacji wynika, że realizowane odstrzały jeleni poza GPN powodują ich koncentrację w części Parku i równocześnie nasilenie uszkodzenia młodego pokolenia lasu. Populacja jelenia jest przegęszczona w skali regionu i kraju.
96.		Wniosek o wpisanie w rozdziale 1 w pkt1.2 monitoringu wpływu działań ochr. (m.in.. usuwania pcz) na ekosystemy leśne.		W punkcie 1.2. poprawiono zapis: podpunkt 1) f. kontynuację długookresowego monitoringu dynamiki gatunków i zbiorowisk leśnych oraz skutków działań ochronnych na strukturę i skład gatunkowy lasu w oparciu o sieć stałych powierzchni kołowych w 5-letnich okresach kontrolnych; i dopisano podpunkt 1) g. gromadzenie i publikowanie wiedzy o naturalnych procesach zachodzących w lasach i skutkach działań z zakresu ochrony czynnej prowadzonych w ekosystemach leśnych . Zapisy o gromadzeniu wiedzy wobec szczególnie cennych składowych ekosystemów leśnych zawarto w kolejnych punktach rozdziału 1, co lepiej obrazuje i uszczegóławia zakres planowanych działań monitoringowych i badawczych przewidzianych do realizacji w trakcie obowiązywania planu ochrony. Proponowany zapis o monitorowaniu wpływu na ekosystemy leśne działań związanych z usuwaniem posuszu czynnego i innych działań ochronnych mieści się w zapisach dotyczących monitoringu fauny (pkt. 1.6.3) i flory (1.5.3.) natomiast skutki działań ochronnych w drzewostanach monitorowane są i będą w skali całego Parku z częstotliwością 5 lat na stałych powierzchniach rozmieszczonych regularnie w sieci 400 x 400 m, a w górnoreglowych świerczynach na powierzchniach próbnych w sieci 200 x 200 m w ramach nieregularnych czasowo badań naukowych.

97.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków pismo z dnia 14.12.2015 (wpłynęło 15.12.2015r.)	Wniosek o usunięcie w rozdziale 1 pkt 1.6 z zapisu: "odstąpienie lub ograniczenie pozyskiwania posuszu kornikowego czynnego oraz złomów i wywałów w okresie lęgowym gatunków zwierząt szczególnej" słowa "ograniczenie".	nie	Usuwanie czynnego posuszu kornikowego powinno się odbywać przede wszystkim w okresie wegetacyjnym, kiedy trwa intensywne namnażanie owadów kambiofagicznych. W warunkach górskich okres ten jest zwykle przesunięty w stosunku do pozostałej części kraju, dlatego rozpoczęcie zabiegu można nieco opóźnić, przez zaplanowanie go od 1 czerwca. Ponieważ czas ten pokrywa się z okresem godowym innych zwierząt, m.in. lęgów ptaków, dlatego zabieg jest ograniczany w tym okresie wyłącznie do miejsc gdzie intensywność zasiedlenia przez owady kambiofagiczne jest największa. Obszar ochrony ścisłej (aktualnie 51% pow. GPN, planowane powiększenie do 56%) obejmujący prawie wszystkie górnoreglowe świerczyny jest biotopem dzięcioła trójpalczastego, natomiast żyjący w lasach liściastych dzięcioł białostrzbioty występuje głównie w drzewostanach liściastych (buczynach) gdzie generalnie usuwanie posuszu świerkowego jest sporadyczne.
98.		Wyjaśnić zasadność usuwania gniazd gradacyjnych owadów poza obszarami ochrony ścisłej, o którym mowa w pkt.2.2.2 rozdziału 1.	informacja	Obecnie obszar ochrony ścisłej w GPN obejmuje 3611,07 ha, stanowiąc 51 % jego powierzchni. Projektuje się powiększenie go o nowe fragmenty, w sumie o blisko 400 ha. Tym samym obszar ochrony ścisłej będzie wynosił 4005,54 ha co stanowić będzie 56,8% powierzchni Parku. Poza wspomnianymi obszarami ochrony ścisłej pozostają drzewostany m.in. z udziałem świerka, wymagające stosowania zabiegów ochronnych, w tym cięć sanitarnych znacząco opóźniających proces ich rozpadu. Z racji położenia stanowią one zazwyczaj obszar peryferyjny, który oddziałują na drzewostany innej własności, położone poza granicami Parku. Zapisy rozdziału 1 p. 1.2 i 2.2 nie wykluczają się.
99.		Wyjaśnić dlaczego zjawisko gradacji owadów kambio- i ksylofagicznych w drzewostanach świerkowych uznaje się jedynie za zagrożenie proponując intensywne przeciwdziałanie mu środkami znanymi z typowych lasów gospodarczych a nie bierze się pod uwagę naturalności tego procesu oraz jego istotnej wartości poznawczej (pkt.1.2 rozdział 4).	informacja	Jedynie w obszarach ochrony czynnej i krajobrazowej owady kambiofagiczne są w części traktowane jako rodzaj zagrożenia. Dotyczy ono wyłącznie drzewostanów z udziałem świerka, a więc tylko pewnej, określonej powierzchni, na której z powodzeniem, od wielu lat, z użyciem właściwych zabiegów ochronnych hamowane jest tempo ich rozpadu i stopień oddziaływania na lasy innej własności (poza granicami Parku). Dostrzegamy przy tym ważną rolę tych owadów w naturalnej przebudowie składu gatunkowego oraz kształtowaniu struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów na które oddziałują, pomagając w dostosowaniu ich do właściwego siedliska bez konieczności stosowania cięć rębnych.
100.		Wniosek o dopisanie w rozdziale 4 pkt.1.3 siwerniaka jako gatunku zagrożonego procesami sukcesji w zbiorowiskach nieleśnych.	informacja	Gatunek ten jest ujęty w ogólnym zapisie dotyczącym ptaków wróblowatych terenów otwartych (p.p. 9).
101.		Wniosek o dopisanie w rozdziale 4 pkt.1 pp.4 ograniczenia zrywki drewna jako działania zapobiegającego erozji dróg.	częściowo	Dokonano redakcji zapisu w rozdziale 4 pkt 1 pp. 4.
102.		Wyjaśnić zapis w rozdziale 4 pkt.1 pp. 5 dotyczący zagrożeń stanu sanitarnego lasu ze strony pckz i podać ilość posuszu do pozostawienia w lesie oraz publikowane źródła danych pokazujące, że usuwanie części posuszu czynnego nie pogorszy warunków pokarmowych lub gniazdowych w terytoriach dzięcioła trójpalczastego i białostrzbiatego.	informacja	Nie istnieje norma określająca wartość liczbowa (m3) posuszu zagrażającego bezpieczeństwu osób i mienia w otoczeniu dróg, szlaków turystycznych i innych. Ocena zagrożenia jest dokonywana na gruncie, przez osobę odpowiedzialną za ochronę danego obszaru, wg ustalonych w Parku zasad. Odnośnie pozostawiania posuszu świerkowego w drzewostanach - zapis pozwala nie tylko na pozostawianie wszelkich martwych drzew, ale również pewnych ilości drzew stanowiących czynny posusz kornikowy, o ile nie zagraża to stanowi sanitarnemu całemu drzewostanowi. W rozdziale 6 p.1 podano wskaźniki właściwego stanu ochrony siedlisk. Nawiązując do nich, w przypadku ekosystemów leśnych zasoby martwego drewna w buczynach i górskich borach świerkowych powinny wynosić > 20 m3 /ha. W obszarach ochrony częściowej Parku, udział tego drewna na jednostkę powierzchni wynosi obecnie ok. 40 m3/ha.

103.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków pismo z dnia 14.12.2015 (wpłynęło 15.12.2015r.)	Wyjaśnić zapis w rozdziale 4 pkt.1 pp. 5 o skąd rozbieżność w terminach cięć gospodarczych i sanitarnych. Wniosek o ustalenie jednego terminu cięć od 1 sierpnia do końca lutego.	nie	Usuwanie czynnego posuszu kornikowego (cięcia sanitarne) powinno się odbywać przede wszystkim w okresie wegetacyjnym, kiedy trwa intensywne namnażanie owadów kambiofagicznych. W warunkach górskich okres ten jest zwykle przesunięty w stosunku do pozostałej części kraju, dlatego rozpoczęcie zabiegu można nieco opóźnić, przez zaplanowanie go od 1 czerwca. Ponieważ czas ten pokrywa się z okresem godowym innych zwierząt, m.in. lęgów ptaków, dlatego zabieg jest ograniczany w tym okresie wyłącznie do miejsc gdzie intensywność zasiedlenia przez owady kambiofagiczne jest największa. Nie ma natomiast powodów, dla których inne zabiegi ochronne w ekosystemach leśnych, należy prowadzić tak wcześnie. W związku z tym ustalono dla nich termin późniejszy - od 1 sierpnia. Cięcia gospodarcze w GPN są mogą być wykonywane wyłącznie na terenie prywatnej własności, w strefie ochrony krajobrazowej. Ponieważ nie dotyczą pkcz., mogą być realizowane poza okresem legowym.
104.		Wyjaśnić zapis w rozdziale 4 pkt.1 pp. 5 o lustracji lasu pod kątem drzew przeznaczonych do usunięcia w okresie lęgowym. Wniosek o nie usuwanie drzew z terenu Parku Narodowego oraz nie prowadzenie działań z zakresu prac leśnych w okresie lęgowym ptaków, tj. w terminie od 1 marca do końca lipca.	nie	W związku z koniecznością rozpoczynania usuwania drzew świerkowych, stanowiących czynny posusz kornikowy (cięcia sanitarne) w okresie, który pokrywa się w części z okresem lęgowym ptaków, zabieg ten ma być poprzedzony lustracją drzew na powierzchni przewidzianej do zabiegu. W przypadku stwierdzenia zasiedlonych drzew (gniazdowania ptaków), termin cięć zostanie przesunięty.
105.		Wyjaśnić dlaczego w rozdziale 4 pkt.2 pp. 1 podano wpływ odstrzałów tylko na duże drapieżniki a nie na całość przyrody obszaru chronionego. Wniosek o zapisanie prowadzenia odstrzałów redukcyjnych wyłącznie poza obszarem Parku.	nie	W GPN odstrzały redukcyjne jeleni dokonywane są poza obszarami ochrony ścisłej w okresie 10 październik - 15 styczeń, gdy wszystkie gatunki zwierząt (w szczególności rzadkie i chronione) są już poza podstawowym okresem odchovu młodych, poza rejonem "gniazda" i są mobilne - przemieszczając się w grupach, szukając pożywienia i w miarę korzystnych warunków bytowania okresie zimowym. Odstrzał dokonywany jest raz na kilka dni i nie wprowadza istotnych zmian w środowisku, o czym świadczą tropy i ślady różnych gatunków w tym samym miejscu, na drugi dzień po odstrzale. Porównywanie Parku Yellowstone (8980 km ²) do GPN (70 km ²) jest nieuzasadnione; jeśli już to można ten problem odnosić do PN Niemiec (np. NP Harz, NP Bawarski Las) lub Austrii (np. NP Kalkalpen), gdzie także prowadzi się redukcję jeleniowatych.
106.		Korekta zapisu w rozdziale 4 pkt.2 pp. 3 dotycząca ewentualnie wprowadzanych odnowień sztucznych mających mieć strukturę biogrupową.	tak	Uwaga uzasadniona, dokonano korekty zapisu.
107.		Wyjaśnić wielkość progową wskaźnika osiągnięcia celu działań ochronnych dla siedlisk leśnych w rozdziale 6 pkt.1.	informacja	Wielkości progowe wskaźników właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych zaczerpnięto z Przewodnika metodycznego do monitoringu siedlisk przyrodniczych wydanego przez Inspekcję Ochrony Środowiska.
108.		Wyjaśnić różnicę pomiędzy sposobem wykonywania działań opisanych w tabeli rozdziału 7.2.1 b)1.1 i 1.2 (ochrona ścisła) a 2.1 c)1.1 i 1.2 (ochrona czynna) dotyczących monitoringu kornika oraz wykładania pułapek feromonowych.	informacja	Różnica pomiędzy opisanymi działaniami dotyczy wyłącznie celów, dla których są one prowadzone. Celem wykładania pułapek feromonowych oraz drzew kontrolnych (adaptacja na drzewa kontrolne powstałych wiatrowałów i wiatrolomów) w obszarach ochrony ścisłej oraz pułapek feromonowych na brudnicę i drzew kontrolnych pułapek klasycznych? w obszarach ochrony czynnej i krajobrazowej jest monitoring określonych gatunków owadów, w tym przypadku kornika drukarza oraz brudnicy mniszki. Działanie to, wybitnie selektywne, polega m.in. na odławianiu pewnej ilości osobników poddanych monitorowaniu. W końcowym efekcie ulegają one zniszczeniu. Natomiast celem wykładania pułapek feromonowych w obszarach ochrony czynnej i krajobrazowej jest wyłącznie rozrzedzanie (ograniczanie) populacji określonych gatunków, w tym przypadku kornika drukarza i drwalnika paskowanego. Wszystkie odłowione osobniki, po wcześniejszym ich przeliczeniu, są niszczone.

109.	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków pismo z dnia 14.12.2015 (wpłynęło 15.12.2015r.)	Wniosek o zmianę terminu realizacji zabiegów sanitarno-selekcyjnych (cięcia) w poz. 1.3 oraz 8.12 tabeli z ppkt.7.2.1 c) na okres od 1 sierpnia do końca lutego z uwagi na lęgi ptaków.	nie	Usuwanie czynnego posuszu kornikowego (cięcia sanitarne) powinno się odbywać przede wszystkim w okresie wegetacyjnym, kiedy trwa intensywne namnażanie owadów kambiofagicznych. W warunkach górskich okres ten jest zwykle przesunięty w stosunku do pozostałej części kraju, dlatego rozpoczęcie zabiegu można nieco opóźnić, przez zaplanowanie go od 1 czerwca. Ponieważ czas ten pokrywa się z okresem godowym innych zwierząt, m.in. lęgów ptaków, dlatego zabieg jest ograniczany w tym okresie wyłącznie do miejsc gdzie intensywność zasiedlenia przez owady kambiofagiczne jest największa. Nie ma natomiast powodów, dla których inne zabiegi ochronne (oraz gospodarcze w obszarach obcej własności - ochrona krajobrazowa) w ekosystemach leśnych, należy prowadzić tak wcześnie. W związku z tym ustalono dla nich termin późniejszy - od 1 sierpnia.
110.		Wniosek o zmianę terminu realizacji cięć sanitarnych w poz. 1 tabeli z ppkt.7.2.2 b) na okres od 1 sierpnia do końca lutego z uwagi na lęgi ptaków.	nie	Uzupełniając odpowiedź podaną wyżej, należy zauważyć, że poza obszarem GPN pozyskanie posuszu kornikowego czynnego odbywa się od wczesnej wiosny, żeby nie dopuścić do wylotu owadów, które już zasiedliły świerki. W GPN ze względu na okres lęgowy będzie to przesunięte w czasie. Obszar ochrony ścisłej (obecnie 51%, planowane 56% pow. GPN) obejmujący prawie wszystkie górnoreglowe świerczyny jest głównym biotopem dzięcioła trójpalczastego, natomiast poza nim ten gatunek jest spotykany rzadziej i lustracja ma służyć stwierdzeniu bytowania-gniazdowania.
111.		Wniosek o zmianę częstotliwości monitoringu niektórych ptaków (szponiaste, siwerniak, dzięcioł trójpalczasty i białogrzbiety) na: co 2 lata, a w przypadku siwerniaka objąć kontrolą wszystkie znane stanowiska na terenie Parku.	nie	Proponowany harmonogram monitoringu ptaków na terenie GPN jest dostosowany do możliwości realizacji tego zadania przez Pracowników Parku lub osoby i instytucje wspomagające na zasadzie wolontariatu. Nie ogranicza jednak, ani nie uniemożliwia, realizacji zadań badawczych bazujących na okresowych inwentaryzacjach, jak też dubluje standardowo wykonywanego ogólnopolskiego monitoringu ptaków w ramach programu PMS i innych projektów realizowanych np. przez OTOP. Terminarz monitoringu pozostającego w gestii GPN może być dostosowany do innych działań o takim charakterze, w konsekwencji nastąpi zmniejszenie interwału czasowego. Monitoring siwerniaka na wybranych polanach nie oznacza wyboru przypadkowego, lecz wybór polan, które były i są zasiedlone przez ten gatunek. Punktem odniesienia do działań są wyniki prac prowadzonych w 2000 roku na terenie GPN przez naszego Pracownika. Z uwagi na rozległe powierzchnie dobrze zachowanych siedlisk leśnych zamieszkałych przez dzięcioły: białogrzbiatego i trójpalczastego i niewielkie możliwości ich drastycznych przekształceń antropogenicznych (znajdują się w dużej części w strefie ochrony ścisłej) nie widzi się potrzeby zwiększenia częstotliwości metodycznego monitoringu populacji tych gatunków. Obserwacje wszystkich gatunków ptaków "szczególnej troski" prowadzone są na bieżąco, podczas codziennych obowiązków służbowych Pracowników Parku i przekazywane okresowo do bazy obserwacji GPN w środowisku GIS.
112.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie pismo z dnia 15.12.2015r. (wpłynęło 16.12.2015r.)	Zapis poz. 2 ust. 1 rozdziału 4 dot. usuwania drzew zasiedlonych przez owady kambio- i ksylofagiczne sformułowany zbyt ogólnie i sugerujący usuwanie wszystkich drzew zasiedlonych nawet przez nieszkodliwe owady.	informacja	Zapis mówi o masowych pojawach owadów kambio i ksylofagicznych w drzewostanach świerkowych. Dotyczy więc owadów gradacyjnych świerka, uznawanych w drzewostanach gospodarczych za "szkodliwe". W przypadku obszarów chronionych nie mówimy o takiej grupie owadów.
113.		Wyjaśnić czy zapis poz. 2 ust. 1 rozdziału 4 dot. usuwania zasiedlonych wiatrowałów i wiatrołomów drzew iglastych z powierzchni uszkodzonych drzewostanów odnosi się również do jodły i modrzewia.	informacja	Usuwanie powalonych drzew jodłowych to ważne działanie z zakresu profilaktyki skierowanej przeciw owadom kambiofagicznym z rodzaju: smolik, jodłowiec i wgryzoń. W przypadku modrzewia, ze względu na jego minimalny (śladowy) udział w składzie gatunkowym drzewostanów Parku, zapis ten praktycznie nie będzie wykorzystywany.

114.	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie pismo z dnia 15.12.2015r. (wpłynęło 16.12.2015r.)	Wskaźniki ujęte w ust. 1 rozdziału 6 dot. ochrony siedlisk przyrodniczych obszaru Natura 2000 pokrywającej się z granicami Parku są powtórzeniem z metodyki monitoringu przyrodniczego GIOŚ i nie ma konieczności ich powtarzania	informacja	Podane w tabeli wskaźniki oparto na metodyce GIOŚ a ich zamieszczenie jest spełnieniem wymogu stawianego temu dokumentowi.
115.		Uwaga dot. poz. 1.4 , 2.1 ust. 2.1.a. rozdziału 7 wskazująca, że przy masowym występowaniu <i>Impatiens parviflora</i> mechaniczne usuwanie tego gatunku nie przyniesie wymiernych efektów.	informacja	Wymienione gatunki inwazyjne występują lokalnie i najczęściej pojedynczo lub w małych grupach. Eliminacja mechaniczna (wrywanie, koszenie), gdy jest prowadzona regularnie przynosi oczekiwane efekty.
116.		Działanie ochronne dot. pozostawiania części drzew złamanych, wywróconych, obumierających i martwych (...) dla siedlisk 9110 i 9130 wyszczególnionych w rozdziale 4 nie uwzględniono w rozdziale 7. p. 2.2.	tak	Zapis uzupełniono w rozdziale 7. p. 2.2. w odniesieniu do siedlisk kwaśnych i żyznych buczyn oraz górskich borów świerkowych.
117.		Zapytanie, czy jest wykonalna eliminacja osobników gatunków inwazyjnych przy masowym ich występowaniu.	informacja	Wymienione gatunki inwazyjne występują lokalnie i najczęściej pojedynczo lub w małych grupach. Eliminacja mechaniczna (wrywanie, koszenie), gdy jest prowadzona regularnie przynosi oczekiwane efekty.
118.	Starostwo Powiatowe w Limanowej pismo znak OŚ.611.4.2015 z dnia 15.12.2015r. (wpłynęło 16.12.2015r.) pismo znak OŚ.6146.2.2016 z dnia 21.01.2016r. (wpłynęło 26.01.2016r.)	Wniosek o korektę terminów wykonywania cięć sanitarnych i gospodarczych w lasach obcej własności, w sensie wydłużenia terminów: przed 1 czerwca i przed 1 sierpnia.	częściowo	Termin wykonywania zabiegów związanych z usuwaniem posuszu kornikowego czynnego jest określony - od 1 czerwca, natomiast realizacji typowych cięć gospodarczych - od 1 sierpnia. Jest to termin postulowany i ma na celu m.in. ochronę ptaków lęgowych; właściciele lasów z zasady akceptują ten termin, niemniej jego doprecyzowanie w planie ochrony jest wskazane.
119.		Ograniczenie do niezbędnego minimum tworzenia korytarzy łączących Park z otoczeniem.	tak	Wyznaczając korytarze ekologiczne starano się osiągnąć stan, w którym zapewniona jest możliwość migracji zwierząt, przy jednoczesnym uwzględnieniu potrzeb lokalnej społeczności i prawa własności. Przebieg korytarzy ekologicznych poddano ponownej analizie, której rezultatem jest skorygowana mapa nr 4.
120.	Prof. dr hab. Bronisław Szczęsny Rada Naukowa GPN pismo z dnia 14.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Wniosek o zmianę zapisu celu w rozdziale 1 p. 1.4. na: "celem ochrony ekosystemów wodnych jest utrzymanie dobrego stanu wód w zakresie ilościowym oraz fizycznym, chemicznym i biologicznym, a także naturalnego charakteru łóżysk potoków w szczególności poprzez:"	tak	Uwaga uzasadniona, zapis skorygowano w podobnym (do proponowanego) brzmieniu.
121.		Wniosek o zmianę zapisu celu w rozdziale 1 p. 1.4.1 na: "monitoring wód potoków i źródeł jako odbiorników ścieków bądź nadmierny pobór wód pod kątem wpływu tych czynników na ich biocenozy, a także na stan wód podziemnych".	tak	Uwaga uzasadniona, zapis skorygowano.
122.		Wniosek o zmianę zapisu celu w rozdziale 1 p. 1.4.2 na: "ochrona źródeł przed zanieczyszczeniami" do ewentualnego pozostawienia bez zmian lub usunięcia	nie	Zapis pozostawiono z uwagi na określenie działań ochronnych w kierunku eliminacji źródeł zanieczyszczenia, a nie tylko jego stwierdzenia.

123.	Prof. dr hab. Bronisław Szczęsny Rada Naukowa GPN pismo z dnia 14.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Cel zapisany w rozdziale 1 p. 1.4.2 "spowolnienie spływu powierzchniowego (...)" jest ogólnikowy i nie wymuszający dodatkowych działań, pod warunkiem że nie chodzi tutaj o i działania obciążone kosztami np. stawianie zaperek.	tak	Zapis doprecyzowano; przewiduje się hamowanie spływu linowego na szlakach zrywkowych przez stawianie progów spowalniających spływ, likwidacja starych szlaków i dróg poprzez zasypywanie ich materiałem organicznym (kłody, gałęzie).
124.		Uwaga do zapisu celu w rozdziale 1, p. 1.4.4 "odtworzenie i zapobieganie naturalnym procesom wypłyca się niewielkich zbiorników (...)" - to akceptacja hodowli płazów i bezkręgowców na terenie Parku. Okresowe czyszczenie stawków z użyciem koparki prawdopodobnie nie będzie sprzyjać pojawieniu się nowych gatunków bezkręgowców.	nie	Ochrona czynna płazów, podobnie jak i ochrona innych elementów ekosystemów (drzewostanów, zbiorowisk łąkowych) ma z definicji znamiona hodowli ukierunkowanej na osiągnięcie celu jakim jest utrzymanie bądź osiągnięcie pożądanego stanu populacji, składu gatunkowego, ograniczenie konkurencji, itd. Czyszczenie i okresowe pogłębianie stawków ma zapobiegać eliminacji gatunków ciepłolubnych i wymagających otwartego lustra wody. Nie jest przesądzone, że w każdym przypadku czyszczenie tych zbiorników będzie dokonywane mechanicznie, a jeśli tak, to jedynie fragmentami.
125.		Postulat o konsekwentne stosowanie słowa "stagnuje" w odniesieniu do wód nie płynących w całym projekcie planu ochrony.	tak	Uwaga uzasadniona, dokonano zmiany w projekcie dokumentu.
126.		Wniosek o zmianę zapisu w rozdziale 7 pkt 1.2.3.d oraz p. 2.1 c poz. 3.2 na: "utrzymanie istniejących na terenie Parku ujęć wody pitnej z możliwością ograniczenia poboru jej ilości jeśli skutkuje to degradacją biocenozy poniżej ujęcia".	tak	Uwaga uzasadniona, dokonano korekty zapisu w projekcie dokumentu (podobna uwaga przekazana przez RZGW w Krakowie).
127.		Zapis działania w rozdziale 7 pkt 2.1c, poz. 7.4. dotyczący zabudowy rowów byłby wskazany tylko dla zabezpieczenia szlaków komunikacyjnych w celu ograniczenia kosztów ich napraw.	nie	Zabieg ten ukierunkowany jest na ochronę ekosystemów nieleśnych i będzie miał miejsce tylko we wskazanych lokalizacjach, uzasadnionych z punktu widzenia ochrony rzadkiej flory i fauny w obszarach źródłiskowych i zabagnionych - zapis w oryginalnym brzmieniu pozostaje.
128.		Uwaga dotycząca fauny "stawów dworskich" mówiąca o tym, że nie należy się spodziewać jej wzbogacenia adekwatnymi (stawowymi-jeziornymi) gatunkami.	informacja	Uwaga ma charakter ogólny, bez odniesienia do zapisów w projekcie, stąd nie powoduje zmian w jego treści. Jak pokazały wyniki obserwacji poczynione w ciągu kilku lat od odtworzenia stawów dworskich, pojawiło się na terenie tej enklawy parkowej kilka nowych gatunków, m.in. trzcza nurogęś, kokoszka wodna, trzaska grzebieniasta, gatunki roślin wodnych i szuwarowych. Tak więc utrzymanie tych zbiorników ma znaczenie zarówno dla kolonizacji gatunków synantropijnych jak i rodzimych. Regulacje cieku odprowadzającego wodę ze stawów powinny być wykonywane tylko w sytuacjach wyjątkowych. Cały obiekt jest sztucznym tworem i działania ukierunkowane na ochronę tego ekosystemu wymagają okresowej ingerencji. Przeznaczenie obiektu ma także charakter edukacyjny i jego funkcja w tym zakresie staje się nie mniej ważna od ochrony fauny wodnej.
129.	Dr inż. Sławomir Zieliński pismo z dnia 14.12.2015r. (wpłynęło 15.12.2015r.)	Uwaga ogólna dotycząca ujęcia "masowych pojawów owadów kambio- i ksylofagicznych" w kategorii "zagrożenia dla Parku" oraz rekomendacja drastycznych środowiskowo i populacyjnie metod ograniczania ich ilości (usuwanie, ścinka, korowanie itp.), które w Parku nie powinny mieć zastosowania.	informacja	Obecnie obszar ochrony ścisłej w GPN obejmuje 3611,07 ha, stanowiąc 51 % jego powierzchni. Przewiduje się jego zwiększenie do 4005,54 ha co stanowić będzie 56,8% powierzchni Parku. Poza ochroną ścisłą pozostają nadal drzewostany wymagające (w różnym stopniu) zabiegów ochrony czynnej, która jest wykonywana metodami gospodarki leśnej, niemniej i tam, w ochronie czynnej, pozostawiana jest znaczna część drzew złamanych, wyrwanych i obumierających (nie stanowiących bezpośredniego zagrożenia dla drzewostanów z udziałem świerka) , w tym także wszelkie drzewa martwe. Zwiększa to systematycznie udział martwego drewna na jednostkę powierzchni.

130.	Dr inż. Sławomir Zieliński pismo z dnia 14.12.2015r. (wpłynęło 15.12.2015r.)	Uwaga dotycząca ujęcia w kategorii zagrożeń dla GPN "uszkodzenia odnowień i młodników leśnych przez zwierzęta" oraz rekomendowana "redukcja" populacji jelenia na terenie GPN. Park nie jest miejscem do wykonywania eksterminacji zwierząt łownych.	informacja	Na terenie Parku odnotowywane są istotne uszkodzenia odnowień naturalnych i sztucznych przez jeleniowate, w szczególności jelenia. Stąd zachodzi konieczność planowania redukcji tego gatunku (nie eksterminacji). Jeżeli do niej dojdzie, przewidziana jest jedynie w strefie ochrony częściowej i krajobrazowej w części Obwodów Ochronnych Parku. Poza Parkiem odstrzał jeleniowatych (w ramach pozyskania łowieckiego) prowadzony jest przez Koła Łowieckie, których plany hodowlane (w tym wielkości odstrzałów) opiniowane są przez dyrektora Parku, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Z dotychczasowych obserwacji wynika, że realizowane odstrzały jeleni poza GPN powodują ich koncentrację w części Parku i równocześnie nasilenie uszkodzeń.
131.	Antoni Niedośpiał Gorczański Park Narodowy pismo z dnia 09.12.2015r. (wpłynęło 10.12.2015r.)	Uwaga (wniosek), by dostrzec i wymienić pozytywny wpływ zrywki drewna na przyrodę m.in. ułatwienie naturalnego odnowienia lasu, tworzenie niewielkich zbiorników wodnych	częściowo	Ze względu na niewielkie, chociaż pozytywne znaczenie odślaniania gleby w trakcie zrywki drewna, na inicjowanie naturalnego odnowienia - nie wykazano jego wpływu. Dostrzeżono natomiast wpływ pojazdów wykonujących transport (materiałów, osób) na powstawanie kolein, zasiedlanych następnie przez płazy i enomofaunę wodną.
132.		Uwaga, iż brak wyszczególnienia instrumentów będących w dyspozycji Parku do realizacji zapisu w rozdziale 1, pkt.1.1 4 dotyczącego ochrony powietrza, wód, gleb przed zanieczyszczeniami.	tak	Zapis prezentuje cele ochrony przyrody nieożywionej, wśród których wymienia konieczność ochrony przed zanieczyszczeniami, również w skali regionu i ponad nim, na co oczywiście Park nie ma żadnego wpływu. Dokonano korekty zapisu w odniesieniu do ochroną przez zanieczyszczeniami ponadregionalnymi.
133.		Uwaga do zapisu rozdziału 1 p. 1.2 dotycząca "zachowania pozostałości pierwotnej Puszczy Karpackiej" na terenie GPN, ponieważ w przeszłości działalność gospodarczą prowadzono na całym jego terenie.	tak	Dokonano redakcji zapisu w wskazanym punkcie rozdziału 1.
134.		Uwaga do zapisu rozdziału 1 pkt.1.2.1.c mówiącego o nadaniu priorytetu ochrony ścisłej w GPN; zdaniem autora uwag klóci się on z zapisami ustawy o ochronie przyrody.	informacja	Zapis w pkt. 1.2, 1c, nie mówi o nadaniu priorytetu ochrony ścisłej w GPN lecz o podporządkowaniu funkcjonowania (istniejących lub tworzonych) obszarów ochrony ścisłej priorytetowi ochrony naturalnych procesów przyrodniczych.
135.		Uwaga do zapisu rozdziału 1 pkt.1.2.1. c - w odniesieniu do drzewostanów znajdujących się w ochronie czynnej.	informacja	Zapis w wskazanym punkcie rozdziału 1 jest właściwy, bowiem założeniem ochrony ścisłej jest zaniechanie bezpośredniej ingerencji człowieka w przebieg procesów przyrodniczych; masa martwego drewna nie jest jedynym wyznacznikiem kwalifikującym obszar do ochrony ścisłej, jednak faktycznie udział martwego drewna w drzewostanach Parku jest bardzo duży, chociaż różny dla różnych kategorii ochrony - dla obszarów ochrony czynnej wynosi średnio 40 m3/ha, natomiast dla obszarów ochrony ścisłej średnio 178 m3/ha.
136		Uwaga o braku stosownych zapisów ochronnych dotyczących rzadkich zbiorowisk leśnych tj. <i>Plagiothecio-Piceetum</i> , <i>Caltho-Alnetum</i> , <i>Galio Abitetum</i> i rzadkich gatunków fauny.	informacja	Zapisy dotyczące wymienionych zbiorowisk i ich siedlisk znajdują się m.in. w rozdziale 7 p.2.2 a, poz. 1.12 i 1.13.
137.		Zdaniem autora uwag błędnym jest włączenie powierzchni leśnych na polanach do wydziałów leśnych, gdyż może to spowodować zanik historycznych granic polan.	informacja	Duża część historycznych granic polan już wiele lat temu uległa zatarciu w terenie związku z zaniechaniem gospodarowania na nich oraz wtórną sukcesją lasu. Można je jednak bez trudu odtwarzać na podstawie zachowanych kamieni i kopców granicznych oraz map z poprzednich okresów. Włączenie obszarów leśnych na polanach lub przy polanach do oddziałów i wydziałów sąsiednich, uzasadnione jest względami merytorycznymi i praktycznymi, wynikającymi z zasad zarządzania lasu i zarządzania obszarem chronionym. Warto zauważyć, że już wcześniej (w trakcie zarządzania lasów przed powstaniem Paku) takie rozwiązania stosowano.

138.	Dr inż. Wojciech Róžański Rada Naukowa GPN pismo z dnia 21.12.2015r. (wpłynęło 22.12.2015r.)	Wniosek o zmianę zapisu pkt.1.2 rozdziału 1 na: "Celem ochrony ekosystemów leśnych jest możliwie jak najlepsze zachowanie w stanie nienaruszonym przez ingerencję z zewnątrz ocalałych lasów o charakterze puszczańskim, reprezentujących wszystkie główne typy karpaccich zbiorowisk leśnych, jakie wykształciły się w Beskidach Zachodnich, w szczególności:"	tak	Dokonano korekty zapisu wg postulatu.
139.		Wniosek o zmianę zapisu w rozdziale 1 pkt.1.2.1 na: "zachowanie najistotniejszego waloru parku narodowego jakim puszczańskie ekosystemy leśne zachodzące w nich procesy przyrodnicze poprzez: "oraz wskazanie, że kolejne ppkt. d) i ppkt. e) mówią o tym samym.	częściowo	Korekty zapisu dokonano w punkcie 1.2 rozdziału 1. W pkt. "d" wymieniono niektóre cele ograniczania ingerencji w obszary ochrony czynnej, do których należy zwiększanie zasobów drewna martwego oraz ochrona naturalnych procesów, natomiast zapis w pkt. "e" wskazuje na potrzebę usuwania w obszarach ochrony czynnej czynnego posuszu kornikowego oraz złomów i wywałów, ze względu na ich negatywny wpływ na drzewostany obcej własności.
140.		Wniosek o zmianę zapisów dotyczących nazwy wariantów zbiorowisk <i>Dentario glandulosae-Fagetum</i> ujętych w rozdziale 1 p. 2 pp. 2.2.	tak	Dokonano korekty zapisu wg wniosku.
141.		Wniosek o zmianę zapisu w rozdziale 7 pkt.1.1.3 na: "minimalizowanie skutków zagrożeń zewnętrznych".	nie	Zapisy dotyczą zagrożeń, sklasyfikowanych zgodnie z ustawą o ochronie przyrody zarówno jako zewnętrzne jak i wewnętrzne.
142.		Wniosek o zmianę zapisu w rozdziale 7 pkt 1.2. przez dodanie treści o niszczeniu usuwanej biomasy gatunków inwazyjnych poza granicami Parku.	Informacja	Postulowane działanie mieści się w zapisanym zakresie: mechaniczne usuwanie gatunków roślin obcych geograficznie...
143.		Wniosek o dopisanie w rozdziale 7 p. 2.2.a poz. 1.10 w kolumnie "Lokalizacja" zapisanie, iż zabieg dotyczy obszarów ochrony czynnej.	tak	Dokonano korekty zapisu wg wniosku.
144.		Wniosek o dopisanie w rozdziale 7 (str. 106, poz. 1.11) w kolumnie "Lokalizacja", iż zabieg dotyczy obszarów ochrony czynnej.	tak	Dokonano korekty zapisu wg wniosku.
145.		Wniosek o dopisanie w rozdziale 7 (str. 107, poz. 1.13) w kolumnie "Lokalizacja", iż zabieg dotyczy obszarów ochrony czynnej.	tak	Dokonano korekty zapisu wg wniosku.
146.		Wniosek o zmniejszenie częstotliwości monitoringu ekosystemów leśnych w rozdziale 9 p. 1 poz. 4.	nie	Zaproponowana w projekcie częstotliwość wykonywania monitoringu dynamiki drzewostanów i gatunków lasotwórczych wynika z kilku przesłanek: 1) jest następstwem częstotliwości stosowanej co 5 lat od roku 1992, a więc kontynuacją badań, dla których istotne jest zachowanie tego cyklu powtórzeń; 2) wydaje się być optymalna wobec dynamicznych procesów śmiertelności świerka, rozpadu drzewostanów świerkowych, wymiany pokoleń drzew i szybkiej transformacji składów gatunkowych odnowień oraz przesuwania się stref klimatyczno-roślinnych, a więc procesów przyrodniczych, które przy zmniejszonej częstotliwości mogłyby zostać niezarejestrowane (np. kwestia bilansu pomiędzy procesem śmiertelności świerków a wzrostem udziału w następstwie dorostu - wydaje się, że te procesy powinny się niebawem zacząć równoważyć; podobnie relacje między udziałem jodły i świerka; 3) monitoring dynamiki lasu związany będzie także z monitoringiem presji jeleniowatych na ekosystem leśny, co powinno być wyznacznikiem regulacji (redukcji) liczebności tych zwierząt w GPN.

147.	Dr inż. Wojciech Różański Rada Naukowa GPN pismo z dnia 21.12.2015r. (wpłynęło 22.12.2015r.)	Wniosek o wprowadzenie monitoringu zbiorowisk leśnych w rozdziale 9 (str. 117, poz. 7).	nie	Monitoring zbiorowisk leśnych będzie prowadzony w ramach monitoringu przedmiotów ochrony siedlisk Natura 2000 z częstotliwością co 5 lat, przy wykorzystaniu sieci stałych powierzchni oraz na poligonach wg parametrów i wskaźników stanu ochrony tych siedlisk określonych w metodykach przyjętych dla realizacji PMŚ. Ponadto podczas monitoringu dynamiki lasu na stałych powierzchniach określana jest forma typu lasu, czyli gatunki dominujące w runie wraz z ich udziałem procentowym w pokryciu powierzchni. Zdjęcia fito zostaną wykonane na 30 wybranych stałych powierzchniach z sieci monitoringowej, reprezentujących zbiorowiska/siedliska: <i>Dentario glandulosae-Fagetum</i> i <i>Plagiothecio-Piceetum</i> , oraz na 20 powierzchniach dla siedliska <i>Abieti-Piceetum montanum</i> i w obrębie wybranych płatów <i>Luzulo-luzuloidis-Fagetum</i> , <i>Alnetum incanae</i> i <i>Caltho-Alnetum</i> . Więcej szczegółów -rozdział 9. Prowadzenie zaplanowanego w GPN monitoringu nie ogranicza wykonywania badań fitosocjologicznych o charakterze bardziej szczegółowym po uzyskaniu stosownego zezwolenia przez osoby i instytucje mające odpowiednie kompetencje.
148.		Wyjaśnić zasadność monitorowania gatunku <i>Hedera helix</i> ujętego w rozdziale 9 p.1 poz. 10.	informacja	Monitoring <i>Hedera helix</i> nie jest niezbędny z punktu widzenia stanu ochrony gatunku na terenie Polski (nie jest gatunkiem chronionym), ale takson ten jest traktowany w GPN jako gatunek szczególnej troski - występuje na jednym stanowisku na terenie Parku.
149.		Wniosek o zamknięcie szlaków konnych wymienionych w rozdziale 10 p. 3 poz. 36, 38, 39.	nie	Proponowane do zamknięcia szlaki konne prowadzą peryferyjną częścią GPN (z Koniny do Koninek i dalej do Poręby Górnej, a opisany w poz. 39 - przez Tobołów i pol. Młynarską do głównego grzbietu), a fragmentami nawet poza jego granicami. Biegają utwardzonymi drogami stokowymi i drogą grzbietową. Ich wykorzystanie jest sporadyczne, niemniej usunięcie - likwidacja spowoduje brak możliwości korzystania z tej formy turystyki; dodatkowo będzie wywoływać negatywny odbiór Parku wśród społeczności lokalnej.
150.	Gmina Nowy Targ pismo znak GPI.604.45.2015 z dnia 22.12.2015r. (wpłynęło 30.12.2015r.)	Wniosek o zmniejszenie powierzchni korytarzy ekologicznych tak, aby nie wychodziły poza granice Gorczańskiego Parku Narodowego.	nie	Korytarz ekologiczny nie jest formą ochrony przyrody w myśl art. 6.1. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2015 poz. 1651). Status prawny korytarzy ekologicznych wynika z: - art. 5. pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody, który definiuje korytarz ekologiczny jako „obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów”; - art. 117.1. ustawy o ochronie przyrody, gdzie w ramach gospodarowania zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów wskazywane jest m.in.: „ <i>stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginieciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtwarzanie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt</i> ”; - par. 10. Pkt. 4 lit. i Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, w którym wskazuje się sposoby ochrony gatunków zwierząt, obejmujące także wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji i siedlisk, w tym polegających na „ <i>tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych</i> ”. Rola korytarzy ekologicznych jest łączenie obszarów przyrodniczych podlegających ochronie o znaczeniu międzynarodowym i krajowym. Gorczański Park Narodowy wraz z Obszarem Specjalnej Ochrony Ptaków „Gorce” i Specjalnym Obszarem Ochrony Siedlisk „Ostoja Gorczańska” jest jednym z elementów ekologicznej sieci obszarów chronionych w Polsce. Zgodnie z par. 3.1. pkt. 8 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000, zakres prac obejmuje „ustalenie działań ochronnych zapewniających utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidację, ograniczenie zidentyfikowanych zagrożeń lub zapobieżenie im, oraz zachowanie lub poprawienie integralności obszaru i roli, jaką dany obszar pełni dla

			<p>spójności sieci Natura 2000, przez (...) ustalenie działań, które są potrzebne dla utrzymania, odtworzenia lub poprawy funkcjonowania korytarzy ekologicznych łączących obszar (w omawianym przypadku Gorczański Park Narodowy) z obszarami sąsiednimi”.</p> <p>Wskazanie w planie ochrony Gorczańskiego Parku Narodowego korytarzy ekologicznych wraz z zaleceniami dotyczącymi ograniczeń ich przyszłego zagospodarowania, to z jednej strony wymóg formalny, a z drugiej strony ważna informacja, że tworzone w przyszłości opracowania planistyczne gminy nie uwzględniające takich zaleceń mogą napotkać na problemy w procedurze ocen i uzgodnień, ze względu na przepisy chroniące obszary Natura 2000.</p> <p>W obowiązujących przepisach prawnych brak jest bezpośrednich konkretnych zapisów dotyczących konieczności ochrony korytarzy ekologicznych. Stan taki nie upoważnia jednak do stwierdzenia, że korytarze ekologiczne mogą istnieć wyłącznie w ramach istniejących form ochrony przyrody określonych w art. 6 ust. 1 uop. Ochrona miejsc istotnych dla funkcjonowania gatunków przyrodniczych (w tym korytarzy ekologicznych) musi być prowadzona nie tylko na terenach objętych prawnymi formami ochrony przyrody, ale także poza nimi. Ochrona korytarzy ekologicznych polega na zachowaniu ich kluczowych funkcji, struktur i relacji. Korytarze ekologiczne tworzą sieć, w której ciągłość i drożność połączeń ma fundamentalne znaczenie. Wobec tego wnioski o ograniczenie przebiegu korytarzy ekologicznych tylko do granic GPN nie może być rozpatrzony pozytywnie, ponieważ postuluje rozwiązanie sprzeczne z ideą wyznaczania i właściwego funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Brak odpowiedniej ilości korytarzy ekologicznych, niewłaściwe ich funkcjonowanie w znacząco negatywnym stopniu wpływa na faunę, a głównie duże ssaki kopytne i ssaki drapieżne. Ogranicza ich areał życia, prowadzi do izolacji populacji i powoduje niekorzystne zmiany genetyczne (chów wsobny). Tego typu działania godzą w konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju (art. 5. „RP...zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”). Sprzeczne są z zapisami wielu międzynarodowych i krajowymi aktami prawnymi przywołanymi na wstępie odpowiedzi. Wykonawca projektu planu został zobowiązany do wyznaczenia korytarzy ekologicznych łączących Park i obszar Natura 2000 PLH120018 Ostoja Gorczańska z otoczeniem, zgodnie ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia (SZOPZ). Wyznaczono zatem korytarze do najbliższych obszarów Natura 2000.</p> <p>Mapa nr 4 w projekcie Rozporządzenia przedstawia przebieg korytarzy ekologicznych łączących Gorczański Park Narodowy z innymi obszarami. Aby zilustrować ciągłość korytarzy, wskazano także ich kontynuację już poza otuliną. Należy jednak podkreślić, że sam projekt Rozporządzenia odnosi się tylko do obszaru GPN i jego otuliny. Ustalenia do dokumentów planistycznych gmin, wynikające z potrzeby utrzymania niezbędnych korytarzy ekologicznych łączących Park z otoczeniem, dotyczą jedynie części obszarów gmin, położonych na terenie Parku lub jego otuliny.</p> <p>Mapa nr 4 poddana została wnikliwej analizie, w wyniku której znacznie zmienił się sposób prezentacji korytarzy, jak również ich zasięg przestrzenny oraz wskazanie miejsc krytycznych czyli fragmentów korytarzy, w których poważnie zagrożona jest ich ciągłość. Usunięto oczywistą pomyłkę w postaci wskazywania punktów (miejsc) krytycznych poza otuliną. Poszczególne korytarze ekologiczne zostały opisane w pkt 1.1. 1) lit. a-h; nadano im numerację zgodną z przedstawioną na skorygowanej mapie; nazwano i ponumerowano także poszczególne miejsca krytyczne.</p> <p>Podsumowując: wniosek, jako bezzasadny z punktu widzenia zachowania ciągłości i drożności korytarzy ekologicznych i jako taki nie może być rozpatrzony pozytywnie.</p>
--	--	--	---

151.	Gmina Nowy Targ pismo znak GPI.604.45.2015 z dnia 22.12.2015r. (wpłynęło 30.12.2015r.)	Przeście dla zwierząt (w okolicy drogi wojewódzkiej Nowy Targ - Nowy Sącz), jako punkty krytyczne w miejscowości Ostrowsko i pomiędzy miejscowością Łopuszna i Harkłowa ograniczyć zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1 i 2.	częściowo	Przebieg korytarzy ekologicznych w miejscach krytycznych „Ostrowsko-Łopuszna” oraz „Łopuszna –Harkłowa” poddano ponownej analizie. W efekcie skorygowano granice w. w. miejsc krytycznych, częściowo w sposób zgodny z postulowanym na załącznikach nr 1 i 2. Całościowe uwzględnienie proponowanych zmian nie jest możliwe, ponieważ niesłoby ze sobą zbyt duże ryzyko utraty funkcjonalności korytarza, a ponadto znacznie odbiegałoby od przebiegu korytarzy w obowiązujących dokumentach planistycznych. Każde ograniczenie szerokości korytarza negatywnie wpływa na jego drożność. Funkcjonalność korytarzy uzależniona jest ponadto od sposobu pokrycia terenu przez roślinność.
152.		Wykreślić w rozdziale 12 Planu pkt 1. ppkt 1.1. 3) „Należy ograniczać grodzenie nieruchomości poza terenami zabudowanymi”	tak	Zapis w pkt 1.1.1. 3) (powinno być: 1.2.2. 3) usuwa się. Do kwestii grodzenia nieruchomości na przebiegu korytarzy ekologicznych odnosi się już pkt 1.1. 5) (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12) w brzmieniu: „Ograniczanie w takim stopniu grodzenia nieruchomości w korytarzach ekologicznych, aby możliwa była migracja zwierząt (w tym: zaniechanie całkowite grodzień, stosowanie ogrodzeń azurowych, stosowanie żywoplotów)”.
153.		Należy doprecyzować definicje pojęć: „zaleca się”, „proponuje się”, „przedpole Parku”, „należy ograniczyć”.	tak	Rozdział 12 projektu Rozporządzenia został przereklamowany tak, aby wyeliminować pojęcia stwarzające problemy interpretacyjne, w tym o charakterze zapisów tzw. „miękkich”, m.in.: „zaleca się”, „proponuje się”. Termin „przedpole Parku”, należy rozumieć jako strefę w promieniu do 200 m w linii prostej od granic głównego kompleksu Parku. Stosowną korektę w tym zakresie wprowadzono w pkt 1.4.2. 7) (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12).
154.		Wykreślić w rozdziale 12 Planu pkt 1.4.2.10) „Należy ograniczać pobór kruszyw na przedpolu Parku”; obecnie w miejscowości Harkłowa znajduje się czynna kopalnia żwiru	częściowo	Zapis w pkt 1.4.2.10) (1.4.2. 7) po korekcie numeracji) pozostawia się zastępując termin „przedpole” doprecyzowaniem: „w strefie 200 m w linii prostej od granic głównego kompleksu Parku”. Nowe brzmienie: „Ograniczanie poboru kruszyw w strefie 200 m w linii prostej od granic głównego kompleksu Parku”.
155.		Wykreślić w rozdziale 12 Planu pkt 1.4.2.1) „W odległości do 200 m od granic Parku rozwój terenów przeznaczonych dla zabudowy kubaturowej powinien być dopuszczony tylko w ramach uzupełnień istniejących układów przestrzennych”	częściowo	Strefa szerokości 200 m ma mieć charakter prewencyjny. Wyznacza się ją w celu ograniczenia presji antropogenicznej stanowiącej zagrożenie dla zasobów Parku. Strefę wyznacza się wokół kompleksu głównego Parku oraz wybranych eksklaw: Las Pod Gorcem, Las Kędziński, Jasionów. Nowe brzmienie: „W odległości do 200 m w linii prostej od granic głównego kompleksu Parku oraz eksklaw: Pod Gorcem, Las Kędziński, Jasionów (których granice wskazane są na mapie nr 1), dopuszcza się rozwój terenów przeznaczonych dla zabudowy tylko w ramach uzupełnień istniejących układów przestrzennych”.
156.		Wykreślić w rozdziale 12 Planu pkt 1.4.2.3) „Należy ograniczać rozwój infrastruktury narciarskiej na styku z Parkiem”	nie/zapis doprecyzowano	Zapis w pkt 1.4.2. 4) (wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się zastępując określenie „na styku” doprecyzowaniem: „w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku” oraz uzupełniając o zapis dopuszczający modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącej infrastruktury narciarskiej. Nowe brzmienie: „Ograniczanie lokalizacji nowych obiektów infrastruktury narciarskiej w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku; dopuszczenie modernizacji, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury narciarskiej”.
157.		W rozdziale 7 Planu pkt. 2.2b.3. należy usunąć zapis „powiększenie ostoi ptasiej”	nie	Zapis pozostawia się bez zmian. Wniosek o powiększenie obszaru został już zgłoszony do GDOŚ. Usunięcie zapisu z planu nie wstrzyma procedury zmian granic obszaru, która przebiega niezależnie od ustanowienia planu ochrony dla GPN.

158.	Gmina Nowy Targ pismo znak GPI.604.45.2015 z dnia 22.12.2015r. (wpłynęło 30.12.2015r.)	W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Gorców dla gminy Nowy Targ proponuje się zasady wskazywane dotychczas w opracowaniach planistycznych /w studium uwarunkowań i mpzp/. Dla zabudowy podhalańskiej wskazuje się na konieczność stosowania rozwiązań w zakresie kształtowania brył budynków z zachowaniem spójnej formy architektonicznej w dostosowaniu do charakterystycznych cech lokalnych krajobrazu oraz w nawiązaniu do elementów miejscowej tradycji budowlanej Nowego Targu dla dwóch regionów kulturowych Podhala i Spisza.	tak	Zapisy planów miejscowych dopuszczają kształtowanie coraz swobodniejszej formy architektonicznej. Biorąc pod uwagę ustalenia dotyczące form zabudowy, zawarte w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których realizowane są i będą w najbliższym czasie nowe budynki oraz prowadzone prace w budynkach istniejących, można stwierdzić, że uzasadnione jest wprowadzenie do Rozporządzenia dotyczącego planu ochrony mniej restrykcyjnych zapisów. Z pkt 1.3 usuwa się ppkt 1)-4). Pozostały zapis przeredagowuje się do brzmienia: „W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Gorców rekomenduje się w otulinie Parku nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie”.
159.	Gmina Rabka-Zdrój pismo znak ORG- RM.0007.16.2015 z dnia 18.12.2015 (wpłynęło 28.12.2015r.)	Rozdział 12 zawiera postanowienia dotyczące obszarów określonych jako korytarze ekologiczne, które jednak zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym nie stanowią korytarzy ekologicznych w rozumieniu u.o.p. Korytarze ekologiczne mogą istnieć wyłącznie w ramach ochrony prawnej wymienionej w art. 6 ust. 1 u.o.p., w szczególności więc w parkach narodowych, obszarach chronionego krajobrazu lub obszarze Natura 2000 i w jakikolwiek sposób nie korzystają z większej ochrony prawnej niż obszary w którym są położone. Mając powyższe na uwadze projekt planu nie może zawierać jakichkolwiek ustaleń dotyczących obszarów określanych mianem korytarzy ekologicznych, jeżeli obszary te leżą poza granicami Gorczańskiego Parku Narodowego i jego otuliny.	nie	Korytarz ekologiczny nie jest formą ochrony przyrody w myśl art. 6.1. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2015 poz. 1651). Status prawny korytarzy ekologicznych wynika z: - art. 5. pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody, który definiuje korytarz ekologiczny jako „obszar umożliwiający migrację roślin, zwierząt lub grzybów”; - art. 117.1. ustawy o ochronie przyrody, gdzie w ramach gospodarowania zasobami dziko występujących roślin, zwierząt i grzybów wskazywane jest m.in.: „stworzenie warunków do rozmnażania i rozprzestrzeniania zagrożonych wyginięciem roślin, zwierząt i grzybów oraz ochronę i odtworzenie ich siedlisk i ostoi, a także ochronę tras migracyjnych zwierząt”; - par. 10. Pkt. 4 lit. i Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, w którym wskazuje się sposoby ochrony gatunków zwierząt, obejmujące także wykonywanie zabiegów ochronnych utrzymujących właściwy stan populacji i siedlisk, w tym polegających na „tworzeniu i utrzymywaniu korytarzy ekologicznych”. Rola korytarzy ekologicznych jest łączenie obszarów przyrodniczych podlegających ochronie o znaczeniu międzynarodowym i krajowym. Gorczański Park Narodowy wraz z Obszarem Specjalnej Ochrony Ptaków „Gorce” i Specjalnym Obszarem Ochrony Siedlisk „Ostoja Gorczańska” jest jednym z elementów ekologicznej sieci obszarów chronionych w Polsce. Zgodnie z par. 3.1. pkt. 8 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000, zakres prac obejmuje „ustalenie działań ochronnych zapewniających utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, likwidację, ograniczenie zidentyfikowanych zagrożeń lub zapobieżenie im, oraz zachowanie lub poprawienie integralności obszaru i roli, jaką dany obszar pełni dla spójności sieci Natura 2000, przez (...) ustalenie działań, które są potrzebne dla utrzymania, odtworzenia lub poprawy funkcjonowania korytarzy ekologicznych łączących obszar (w omawianym przypadku Gorczański Park Narodowy) z obszarami sąsiednimi”. Wskazanie w planie ochrony Gorczańskiego Parku Narodowego korytarzy ekologicznych wraz z zaleceniami dotyczącymi ograniczeń ich przyszłego zagospodarowania, to z jednej strony wymóg formalny, a z drugiej strony ważna informacja, że tworzone w przyszłości opracowania planistyczne gminy nie uwzględniające takich zaleceń mogą napotkać na problemy w procedurze ocen i uzgodnień, ze względu na przepisy chroniące obszary Natura 2000. W obowiązujących przepisach prawnych brak jest bezpośrednich konkretnych zapisów dotyczących konieczności ochrony korytarzy ekologicznych. Stan taki nie upoważnia jednak do stwierdzenia, że korytarze ekologiczne

<p>Gmina Rabka-Zdrój pismo znak ORG- RM.0007.16.2015 z dnia 18.12.2015 (wpłynęło 28.12.2015r.)</p>				<p>mogą istnieć wyłącznie w ramach istniejących form ochrony przyrody określonych w art. 6 ust. 1 uop. Ochrona miejsc istotnych dla funkcjonowania gatunków przyrodniczych (w tym korytarzy ekologicznych) musi być prowadzona nie tylko na terenach objętych prawnymi formami ochrony przyrody, ale także poza nimi. Ochrona korytarzy ekologicznych polega na zachowaniu ich kluczowych funkcji, struktur i relacji. Korytarze ekologiczne tworzą sieć, w której ciągłość i drożność połączeń ma fundamentalne znaczenie. Wobec tego wniosek o ograniczenie przebiegu korytarzy ekologicznych tylko do granic GPN nie może być rozpatrzony pozytywnie, ponieważ postuluje rozwiązanie sprzeczne z ideą wyznaczania i właściwego funkcjonowania korytarzy ekologicznych. Brak odpowiedniej ilości korytarzy ekologicznych, niewłaściwe ich funkcjonowanie w znacząco negatywnym stopniu wpływa na faunę, a głównie duże ssaki kopytne i ssaki drapieżne. Ogranicza ich areal życia, prowadzi do izolacji populacji i powoduje niekorzystne zmiany genetyczne (chów wsobny). Tego typu działania godzą w konstytucyjną zasadę zrównoważonego rozwoju (art. 5. „RP...zapewnia ochronę środowiska, kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”). Sprzeczne są z zapisami wielu międzynarodowych i krajowymi aktami prawnymi przywołanymi na wstępie odpowiedzi. Wykonawca projektu planu został zobowiązany do wyznaczenia korytarzy ekologicznych łączących Park i obszar Natura 2000 PLH120018 Ostoja Gorczańska z otoczeniem, zgodnie ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia (SZOPZ). Wyznaczono zatem korytarze do najbliższych obszarów Natura 2000. Mapa nr 4 w projekcie Rozporządzenia przedstawia przebieg korytarzy ekologicznych łączących Gorczański Park Narodowy z innymi obszarami. Aby zilustrować ciągłość korytarzy, wskazano także ich kontynuację już poza otuliną. Należy jednak podkreślić, że sam projekt Rozporządzenia odnosi się tylko do obszaru GPN i jego otuliny. Ustalenia do dokumentów planistycznych gmin, wynikające z potrzeby utrzymania niezbędnych korytarzy ekologicznych łączących Park z otoczeniem, dotyczą jedynie części obszarów gmin, położonych na terenie Parku lub jego otuliny. Mapa nr 4 poddana została wnikliwej analizie, w wyniku której znacznie zmienił się sposób prezentacji korytarzy, jak również ich zasięg przestrzenny oraz wskazanie miejsc krytycznych czyli fragmentów korytarzy, w których poważnie zagrożona jest ich ciągłość. Usunięto oczywistą pomyłkę w postaci wskazywania punktów (miejsc) krytycznych poza otuliną. Poszczególne korytarze ekologiczne zostały opisane w pkt 1.1. 1) lit. a-h; nadano im numerację zgodną z przedstawioną na skorygowanej mapie; nazwano i ponumerowano także poszczególne miejsca krytyczne. Podsumowując: wniosek, jako bezzasadny z punktu widzenia zachowania ciągłości i drożności korytarzy ekologicznych i jako taki nie może być rozpatrzony pozytywnie.</p>
160.		<p>Pkt 1.1.1. 11) Należy sukcesywnie wyposażać wszystkie tereny zainwestowane w zbiorcze systemy odprowadzania i oczyszczania ścieków sanitarnych oraz systemy podczyszczania wód opadowych z terenów komunikacyjnych. W tym zapisie należy dopuścić alternatywnie możliwość lokalizowania rozwiązań indywidualnych w postaci biologicznych oczyszczalni ścieków.</p>	tak	<p>Zapis w pkt 1.1.1. 11) (1.2.2. 8) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) uzupełnia się o stwierdzenie: „grupowe lub indywidualne”; Nowe brzmienie: „Sukcesywnie wyposażanie wszystkich terenów zainwestowanych w zbiorcze, grupowe lub indywidualne systemy odprowadzania i oczyszczania ścieków sanitarnych”. Fragment nt. podczyszczania wód opadowych z terenów komunikacyjnych przenosi się do osobnego kolejnego pkt. 9) w brzmieniu: Wyposażanie terenów komunikacyjnych w systemy podczyszczania wód opadowych.</p>
161.		<p>Pkt 1.1.1. 12) Należy utrzymać pobór wód na poziomie nieprzekraczającym wartości regeneracyjnych. Należy usunąć zapis, gdyż nie ma badań dynamiki zmian zwierciadła wody gruntowej na tym terenie.</p>	nie	<p>Zapis w pkt 1.1.1. 12) (po korekcie 1.2.2. 10) pozostawia się w brzmieniu: „utrzymanie poboru wód na poziomie nieprzekraczającym wartości regeneracyjnych”. Zapis ma na celu zapewnienie utrzymania właściwego poziomu wód. Wielkość wartości regeneracyjnych powinna zostać określona w operatach wodno-prawnych; jej wskazanie</p>

	Gmina Rabka-Zdrój pismo znak ORG- RM.0007.16.2015 z dnia 18.12.2015		w projekcie planu ochrony wykracza poza kompetencje Wykonawcy.	
162.	(wpłynęło 28.12.2015r.)	Pkt 1.3 należy w całości usunąć z uwagi na fakt, iż zapisy te będą znacząco ingerować w dokumenty planistyczne gminy dla terenów znajdujących się w otulinie Gorczańskiego Parku Narodowego.	tak	Pkt 1.3 dotyczący ochrony stylu budownictwa i architektury, wynika z zakresu ustaleń określonych w § 12 pkt 6) d Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody (Dz. U. 2005 nr 94, poz. 794). Zapisy planów miejscowych dopuszczają kształtowanie coraz swobodniejszej formy architektonicznej. Biorąc pod uwagę ustalenia dotyczące form zabudowy, zawarte w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których realizowane są i będą w najbliższym czasie nowe budynki oraz prowadzone prace w budynkach istniejących, można stwierdzić, że uzasadnione jest wprowadzenie do Rozporządzenia dotyczącego planu ochrony mniej restrykcyjnych zapisów. Z pkt 1.3 usuwa się ppkt 1)-4). Pozostały zapis przeredagowuje się do brzmienia: „W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Gorców rekomenduje się w otulinie Parku nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie”.
163.		Pkt 1.4.2. 3) Należy ograniczyć rozwój infrastruktury narciarskiej na styku z Parkiem, zapis nieprecyzyjny, należy jednoznacznie określić odległość od granic Parku dotyczącą ograniczenia oraz dodać zapis, który pozwoli na przebudowę i rozbudowę już istniejącej infrastruktury narciarskiej.	tak	Zapis pozostawia się (pkt 1.4.2. 4) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) zastępując określenie „na styku” doprecyzowaniem: „w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku” oraz uzupełniając o zapis dopuszczający modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącej infrastruktury narciarskiej. Nowe brzmienie: Ograniczanie lokalizacji nowych obiektów infrastruktury narciarskiej w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku; dopuszczenie modernizacji, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury narciarskiej.
164.		Pkt 1.4.2. 4) Nie powinno się wykonywać prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu z wyjątkiem zmian ukształtowania terenu związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym oraz prac związanych z realizacją inwestycji dopuszczonych ustaleniami obowiązujących dokumentów planistycznych. Należy dodać zapis dopuszczający możliwość wykonania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu wykonywanych na potrzeby infrastruktury sportowej i turystycznej.	częściowo	Zapis w pkt 1.4.2. 4) usuwa się, ponieważ stanowi on powtórzenie zakazu obowiązującego w otulinie Parku, w związku z jej położeniem na terenie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
165.		Pkt 1.4.2. 8) Należy unikać, zabudowy na obszarach o wysokim poziomie wód podziemnych i powierzchniowych (tereny podmokłe, zalewowe, łęgi, tereny wzdłuż cieków wodnych itp.). Należy doprecyzować i określić maksymalny poziom wód gruntowych przy jakim można realizować zamierzenia inwestycyjne.	tak	Zapis w pkt 1.4.2. 8) (1.4.2. 3) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) przeredagowuje się m.in. usuwając określenie „o wysokim poziomie wód podziemnych” oraz włączając treści z kolejnego pkt (9) dot. ochrony strefy ekotonowej. Nowe brzmienie: „Ograniczanie zabudowy na terenach podmokłych, zalewowych, oraz w strefie ekotonowej (min. 20 m) wzdłuż cieków wodnych”. W procedowanym dokumencie nie doprecyzowuje się i dookreśla maksymalnego poziomu wód gruntowych, gdyż wymaga to rozpatrywania indywidualnego w realizacji inwestycji; wykracza poza kompetencje Wykonawcy.

166.	Gmina Rabka-Zdrój pismo znak ORG- RM.0007.16.2015 z dnia 18.12.2015 (wpłynęło 28.12.2015r.)	Pkt 1.4.2. 9) Należy zapewnić ochronę strefy ekotonowej cieków i naturalnych zbiorników wodnych przed zainwestowaniem. Należy określić granice w/w strefy ekotonowej na załączniku graficznym, aby zapewnić jej skuteczną ochronę.	częściowo	Strefy ekotonowe (buforowe) wzdłuż cieków stanowią ich naturalną obudowę biologiczną zwiększającą różnorodność biologiczną i ograniczającą wpływ substancji biogennych. Zapisy dot. ochrony strefy ekotonowej zostają włączone do pkt 1.4.2. 3) (wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12), który zyskuje brzmienie: Ograniczanie zabudowy na terenach podmokłych, zalewowych, oraz w strefie ekotonowej (min. 20 m) wzdłuż cieków wodnych. Strefa ekotonowa oznacza pas terenu szerokości 20 m od linii brzegów cieków i zbiorników wodnych. Wyjaśnienie to dodaje się w formie przypisu do tekstu. Doprecyzowanie w załączniku graficznym przedstawionym w tej skali nie jest możliwe.
167.		Pkt 1.4.2. 13) W obszarach zabudowy należy konsekwentnie rozbudowywać gminne sieci infrastruktury (wodociągów, kanalizacji, oczyszczalni ścieków) oraz lokalne systemy podczyszczania wód opadowych z terenów komunikacyjnych: preferencja budowy sieci kanalizacyjnych przed przydomowymi oczyszczalniami ścieków. W zapisie należy dopuścić możliwość lokalizowania rozwiązań indywidualnych w postaci biologicznych oczyszczalni ścieków niezależnie od stanu uzbrojenia terenu w infrastrukturę wod-kan.	tak	Zapis w pkt 1.4.2. 13) usuwa się z uwagi na fakt, iż w dużym stopniu stanowi on powtórzenie treści pkt. 1.1.1 11) (1.2.2. 8) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12), do którego w ramach korekty rozdz. 12 wprowadzono już dopuszczenie możliwości lokalizowania rozwiązań indywidualnych i grupowych.
168.		Pkt 1.4.2. 14) Infrastrukturę komunikacyjną należy planować w sposób ograniczający fragmentację siedlisk oraz uwzględniający konieczność utrzymania funkcjonalności korytarzy ekologicznych. Należy określić granice występowania siedlisk na załączniku graficznym, aby zapewnić prowadzenie planów komunikacyjnych w sposób zgodny z zapisem.	częściowo	Zapis w pkt 1.4.2. 10) (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12) uzupełnia się poprzez doprecyzowanie rodzaju siedlisk – „naturalnych i półnaturalnych”. Nowe brzmienie: Planowanie infrastruktury komunikacyjnej w sposób ograniczający fragmentację siedlisk naturalnych i półnaturalnych oraz uwzględniający konieczność utrzymania funkcjonalności korytarzy ekologicznych. Wskazanie granic siedlisk wykracza poza kompetencje Wykonawcy. Stosowna analiza w zakresie siedlisk powinna stanowić element dokumentacji inwestycji w zakresie infrastruktury komunikacyjnej.
169.	Gmina Ochotnica Dolna pismo znak TZ.604.15.2014.KL z dnia 17.12.2015r. (wpłynęło 22.12.2015r.)	Wnioskuje się, aby w rozdziale 12 przedmiotowego planu dotyczącym ustaleń m.in. do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wprowadzić zapisy spójne z zatwierdzonymi dokumentami planistycznymi gminy (szczególnie Uchwała Nr XXIV/159/04 Rady Gminy Ochotnica Dolna z dnia 21 września 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ochotnica Dolna oraz późniejszymi zmianami planu).	nie	Uwaga jest zbyt ogólna i trudno jest się do niej ustosunkować. Nadzrędnym przesłaniem planu ochrony jest sporządzenie dokumentacji zabezpieczającej wartości przyrodnicze Parku i otoczenia. Zapisy w rozdz. 12 odnoszą się nie tylko do istniejących, ale także przyszłych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.
170.		Wnioskuje się, aby w projekcie planu ochrony dla Gorczańskiego Parku Narodowego szczegółowo określić do jakiego rodzaju zabudowy zaliczono teren gminy Ochotnica Dolna - zabudowa podhalańska czy zabudowa zagórzańska?	tak	Z pkt 1.3 usuwa się ppkt 1)-4). Pozostały zapis prerעדagowuje się do brzmienia: W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Gorców rekomenduje się w otulinie Parku nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie. W związku z powyższymi zmianami, określanie, do jakiego rodzaju zabudowy zaliczono tereny gminy Ochotnica Dolna, nie jest konieczne.

171.	Gmina Ochotnica Dolna pismo znak TZ.604.15.2014.KL z dnia 17.12.2015r. (wpłynęło 22.12.2015r.)	Określić, co to jest opisywany w planie „styk z parkiem”?	tak	Obszar „na styku z Parkiem” oznacza strefę do 200 m w linii prostej od granic Parku. W pkt 1.4.2. 4) (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12) określenie „na styku”, jako nieprecyzyjne, zastępuje się zapisem: „w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku”. Nowe brzmienie: Ograniczanie lokalizacji nowych obiektów infrastruktury narciarskiej w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku; dopuszczenie modernizacji, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury narciarskiej.
172.		Wnioskuje się o wprowadzenie zapisów umożliwiających prawidłowy rozwój terenów zamieszkałych objętych otuliną Parku, a w szczególności: - możliwość lokalizowania ujęć wodnych, - możliwość wykonywania wzdłuż cieków wodnych prac związanych z usuwaniem skutków powodzi i gwałtownych wezbrań potoków oraz prac zapobiegających, - możliwość przekształcania terenów niebudowlanych na tereny zainwestowania sportowego, działalności gospodarczej, turystycznego i mieszkalnictwa.	nie	Wniosek bezzasadny. Obecne zapisy projektu planu nie negują możliwości podejmowania działań we wskazanym zakresie. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów dopuszczających wymienione działania. Właściwym dokumentem do wprowadzania wnioskowanych zapisów jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego (mpzp).
173.		Wnioskuje się, aby ograniczyć funkcjonowanie korytarzy ekologicznych na działkach będących prywatną własnością.	nie	Korytarze ekologiczne funkcjonują niezależnie od formy własności gruntów, przez które przebiegają, stąd nie jest możliwe uwzględnienie kryterium własności gruntu w procesie ich wyznaczania (także odpowiedź w pozycji 150).
174.		Wnioskuje się, aby wprowadzić rekompensaty dla mieszkańców i właścicieli nieruchomości związane z objęciem ich terenów formami ochrony przyrody, utworzeniem korytarzy ekologicznych, stref buforowych i innych ograniczeń, które eliminują bądź w znacznym stopniu utrudniają oraz generują dodatkowe koszty w przypadku chęci zainwestowania czy zabudowy nieruchomości.	nie	Postulat poza kompetencjami Wykonawcy planu.
175.		Wnioskuje się o wprowadzenie zapisu pozwalającego na wytyczanie dodatkowych szlaków turystycznych i komunikacyjnych oraz miejsc parkingowych.	nie	Wniosek nieprecyzyjny. Obecnie uznaje się, że na terenie Parku przebieg i struktura sieci szlaków jest optymalna i nie przewiduje się jej powiększania. Wytyczanie dodatkowych szlaków turystycznych i komunikacyjnych oraz miejsc parkingowych poza granicami Parku nie jest ograniczone przez obecne zapisy, stąd nie ma potrzeby wprowadzania odrębnych ustaleń o dopuszczeniu tego typu inwestycji.
176.		Zabudowa zgodna z planem lokalnego zagospodarowania i powinna uwzględniać styl regionalny i charakterystykę tradycyjnej zabudowy z wykorzystaniem materiałów rodzimych.	tak	Z pkt 1.3 usuwa się ppkt 1) - 4). Pozostały zapis preredagowuje się do brzmienia: „W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Gorców rekomenduje się w otulinie Parku nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie”
177		Postulowanie możliwości budowy elektrowni wodnych.	nie	Zapisy projektu planu nie zawierają ograniczeń w zakresie budowy elektrowni wodnych; nieuzasadnione jest dodawanie odrębnego zapisu dopuszczającego tego typu inwestycje.
178.		Wprowadzenie możliwości budowy wyciągów oraz innej infrastruktury turystycznej w otulinie Parku.	informacja	Zapisy projektu planu wprowadzają ograniczenia, co do lokalizacji infrastruktury narciarskiej w obszarze przygranicznym Parku (w strefie do 200 m w linii prostej od granic Parku), ale nie negują możliwości realizacji tego typu inwestycji na pozostałym obszarze, zgodnie z mpzp lub innymi dokumentami planistycznymi, stąd nie ma potrzeby dodawania odrębnego zapisu dopuszczającego tego typu inwestycje w otulinie.

179.	Gmina Ochotnica Dolna pismo znak TZ.604.15.2014.KL z dnia 17.12.2015r	Należy zbudować parking w os. Forendówki przy udziale Gorczańskiego Parku Narodowego w miejscu byłej składnicy drewna (Polana Poniechaniec).	informacja	Obecne zapisy planu nie zabraniają budowy parkingów na terenie otuliny, stąd nie ma potrzeby wprowadzania odrębnych zapisów dopuszczających realizację tego typu inwestycji. Wymieniony przykład pozostawia się do rozwiązania w drodze współpracy pomiędzy Gorczańskim Parkiem Narodowym a Gminą Ochotnica Dolna.
180.	(wplynęło 22.12.2015r.)	Wniosek o przekazanie informacji dotyczącej ochrony i kontroli populacji bobrów.	nie	Wniosek nie dotyczy zapisów projektu Rozporządzenia planu ochrony.
181.	Gmina Mszana Dolna pismo znak RG.0008.18.2015 z dnia 03.01.2016r. (wplynęło 07.01.2016r.)	Plan zawiera postanowienia dotyczące obszarów określonych jako korytarze ekologiczne, które jednak, zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym, nie stanowią korytarzy ekologicznych w rozumieniu u.o.p. Ponadto obszary te określone mianem korytarzy ekologicznych występują poza granicami Gorczańskiego Parku Narodowego i jego otuliny, o czym wprost świadczą zapisy w projekcie planu.	nie	Odpowiedź zamieszczono w pozycji 150.
182..		Zachodzi niezgodność projektu planu (w części) z ustaleniami w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego Gminy Mszana Dolna wsi: Lubomierz, Olszówka, Mszana Górna.	informacja	Uwaga jest zbyt ogólna i trudno jest się do niej ustosunkować. Konieczne jest doprecyzowanie przez Wnioskodawcę dostrzeżonych niezgodności, co umożliwi Wykonawcy odpowiedź i ustosunkowanie się do problemu. Nadrzędnym przesłaniem planu ochrony jest sporządzenie dokumentacji zabezpieczającej wartości przyrodnicze Parku i otoczenia. W wersji projektu z 4.05.2016r. dokonano istotnych zmian redakcyjnych w rozdziale 12.
183.		Zachodzi niezgodność projektu planu (w części) ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mszana Dolna.	informacja	Odpowiedź zamieszczona powyżej.
184.		Projekt planu zawiera zapisy, które mają negatywny wpływ na rozwój Gm. Mszana Dolna: w 1.1.pkt) 2), 3), ograniczone warunki zabudowy, prowadzenia gospodarki rolno-leśnej, zawarte w zapisach istniejących planów i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mszana Dolna.	częściowo	Zapisy w pkt 1.1. służą utrzymaniu niezbędnych korytarzy ekologicznych łączących Park z innymi obszarami ekologicznej sieci obszarów chronionych w Małopolsce. Problematyka ochrony korytarzy ekologicznych została szerzej omówiona w pozycji 150. Pkt 1.1. został przeredagowany, a w rezultacie wytyczne zawarte uprzednio w pkt 1.1. 2), 3) obecnie zawarte są w pkt. 2), 3), 4) skorygowanych do brzmienia: 2) Utrzymanie obecnego przeznaczenia zagospodarowania terenu w korytarzach ekologicznych, z zastrzeżeniem pkt. 3), 4), 5), 6); 3) W miejscach krytycznych (wskazanych na załączniku graficznym – mapie nr 4): a) wprowadzanie zadrzewień w miejscach o nieciągłej powierzchni leśnej; b) wykluczenie lokalizowania nowej zabudowy kubaturowej; 4) Ograniczanie lokalizowania nowej zabudowy kubaturowej w korytarzach ekologicznych; 5) Ograniczanie w takim stopniu gradzenia nieruchomości w korytarzach ekologicznych, aby możliwa była migracja zwierząt (w tym: zaniechanie całkowite grodzień, stosowanie ogrodzeń ażurowych, stosowanie żywopłotów). W ocenie wykonawcy zapisy te nie ograniczają warunków zabudowy i prowadzenia gospodarki rolno-leśnej w stopniu tak istotnym, na jaki wskazuje wnioskodawca.

185.	Gmina Mszana Dolna pismo znak RG.0008.18.2015 z dnia 03.01.2016r. (wpłynęło 07.01.2016r.)	W pkt 1.1. 4), w 1.1.1. 3) zapis nieściśle z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego odnośnie ogrodzeń międzysąsiedzkich i dróg niższej kategorii.	częściowo	Zapis w pkt 1.1.4) (1.1.5 wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się w brzmieniu: „ograniczanie w takim stopniu grodzienia nieruchomości w korytarzach ekologicznych, aby możliwa była migracja zwierząt (w tym: zaniechanie całkowite grodzień, stosowanie ogrodzeń ażurowych, stosowanie żywopłotów)”. Przywołany powyżej pkt, podobnie jak wszystkie zapisy w pkt 1 rozdz. 12, stanowią ustalenia do nowo sporządzanych dokumentów planistycznych. Zgodnie z art. 37a. ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane”. Zapis w pkt 1.1.1. 3) (powinno być: 1.2.2. 3) usuwa się. Do kwestii grodzienia nieruchomości na przebiegu korytarzy ekologicznych odnosi się już przywołany powyżej pkt 1.1. 5) (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12).
186.		W pkt 1.1.1.12) należy usunąć zapis, gdyż nie ma badań dynamiki zmian zwierciadła wody gruntowej na tym terenie.	częściowo	Zapis w pkt 1.1.1. 12) (1.2.2. 10 wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się w brzmieniu: „utrzymanie poboru wód na poziomie nieprzekraczającym wartości regeneracyjnych”. Zapis ma na celu zapewnienie utrzymania właściwego poziomu wód. Wielkość wartości regeneracyjnych powinna zostać określona w operatach wodno-prawnych; jej wskazanie w projekcie planu ochrony wykracza poza kompetencje Wykonawcy.
187.		W pkt 1.3. zawarte są elementy ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystyczne dla regionu, które powinny być spójne z zapisami zawartymi w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla w/w miejscowości w §7, §8, §9. Należy w całości usunąć ten zapis.	częściowo	Zapisy planów miejscowych dopuszczają kształtowanie coraz swobodniejszej formy architektonicznej. Biorąc pod uwagę ustalenia dotyczące form zabudowy, zawarte w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których realizowane są i będą w najbliższym czasie nowe budynki oraz prowadzone prace w budynkach istniejących, można stwierdzić, że uzasadnione jest wprowadzenie do Rozporządzenia dotyczącego planu ochrony mniej restrykcyjnych zapisów. Z pkt 1.3 usuwa się ppkt 1)-4). Pozostały zapis przereagowuje się do brzmienia: W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Gorców rekomenduje się w otulinie Parku nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie.
188.		Pkt 1.4.2 w znacznej mierze ogranicza, bądź nawet wyłącza możliwość rozwoju tych obszarów enklaw już „budowlanych”. Brak możliwości przekształcenia działek np. rolnych na budowlane spowoduje stagnację w tym obszarze, ale także jest niezgodna z zapisami obowiązujących planów miejscowych Gminy Mszana Dolna, które umożliwiają rolnikowi budowę zagrody w terenach rolnych o symbolu 1.3.R i rolnych widokowych o symbolu 1.3 R/k obszarów enklaw już „budowlanych”.	częściowo	Zapisy pkt 1.4.2. stanowią ustalenia do nowo sporządzanych dokumentów planistycznych, a zatem nie powinny być rozpatrywane w kontekście zgodności z obowiązującymi obecnie planami miejscowymi. Wprowadzenie ograniczeń dotyczących zabudowy wynika z potrzeby minimalizacji zagrożeń antropogenicznych na terenach graniczących z Parkiem, ochrony korytarzy ekologicznych oraz walorów krajobrazowych. Strefa szerokości 200 m ma mieć charakter prewencyjny. Wyznacza się ją w celu ograniczenia presji antropogenicznej stanowiącej zagrożenie dla zasobów Parku. Strefę wyznacza się wokół głównego kompleksu Parku oraz wybranych eksklaw: Las Pod Gorcem, Las Kędzierski, Jasionów. Nowe brzmienie zapisów: „w odległości do 200 m w linii prostej od granic głównego kompleksu Parku oraz eksklaw: Las Pod Gorcem, Las Kędzierski, Jasionów (których granice wskazane są na mapie nr 1), dopuszcza się rozwój terenów przeznaczonych dla zabudowy tylko w ramach uzupełnień istniejących układów przestrzennych”. Zapis w pkt 1.4.2. 2) pozostaje w brzmieniu: ograniczanie rozpraszania zabudowy na terenach otwartych.

189.	Gmina Mszana Dolna pismo znak RG.0008.18.2015 z dnia 03.01.2016r. (wpłynęło 07.01.2016r.)	W pkt 1.4.2.3) należy jednoznacznie określić odległość od granic Parku dotyczącą ograniczenia oraz dodać zapis, który pozwoli na przebudowę i rozbudowę już istniejącej infrastruktury narciarskiej.	tak	Zapis w pkt 1.4.2. 4 (wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się zastępując określenie „na styku” doprecyzowaniem: „w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku” oraz uzupełniając o zapis dopuszczający modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącej infrastruktury narciarskiej. Nowe brzmienie: „Ograniczanie lokalizacji nowych obiektów infrastruktury narciarskiej w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku; dopuszczenie modernizacji, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury narciarskiej”.
190.		W pkt 1.4.2. 4) należy dodać zapis dopuszczający możliwość wykonania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu wykonywanych na potrzeby infrastruktury sportowej i turystycznej.	Informacja	Zapis w pkt 1.4.2. 4) usuwa się, ponieważ stanowi on powtórzenie zakazu obowiązującego w otulinie Parku, w związku z jej położeniem na terenie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
191.		W pkt 1.4.2. 8) należy doprecyzować i określić maksymalny poziom wód gruntowych przy jakim można realizować zamierzenia inwestycyjne.	tak	Zapis w pkt 1.4.2. 8) (1.4.2. 3)wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) przereagowuje się m.in. usuwając określenie „o wysokim poziomie wód podziemnych” oraz włączając treści z kolejnego pkt (9) dot. ochrony strefy ekotonowej. Nowe brzmienie: „Ograniczanie zabudowy na terenach podmokłych, zalewowych, oraz w strefie ekotonowej (min. 20 m) wzdłuż cieków wodnych”.
192.		W pkt 1.4.2. 9) należy określić granicę strefy ekotonowej na załączniku graficznym, aby zapewnić jej skuteczną ochronę.	częściowo	Strefy ekotonowe (buforowe) wzdłuż cieków stanowią ich naturalną obudowę biologiczną zwiększającą różnorodność biologiczną i ograniczającą wpływ substancji biogennych. Zapisy dot. ochrony strefy ekotonowej zostają włączone do pkt 1.4.2. 3 (wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12), który zyskuje brzmienie: „Ograniczanie zabudowy na terenach podmokłych, zalewowych oraz w strefie ekotonowej (min. 20 m) wzdłuż cieków wodnych”. Strefa ekotonowa oznacza pas terenu szerokości 20 m od linii brzegów cieków i zbiorników wodnych. Wyjaśnienie to dodaje się w formie przypisu do tekstu. Doprecyzowanie granic strefy ekotonowej w załączniku graficznym przedstawionym w tej skali nie jest możliwe.
193.		W pkt 1.4.2. 13) w zapisie należy dopuścić możliwość lokalizowania rozwiązań indywidualnych w postaci biologicznych oczyszczalni ścieków niezależnie od stanu uzbrojenia terenu w infrastrukturę wod-kan.	tak	Zapis w pkt 1.4.2. 13) usuwa się z uwagi na fakt, iż w dużym stopniu stanowi on powtórzenie treści pkt. 1.1.1 11) (1.2.2. 8 wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12), do którego w ramach korekty rozdz. 12 wprowadzono już dopuszczenie możliwości lokalizowania rozwiązań indywidualnych i grupowych.
194.		W pkt 1.4.2. 14) należy określić granice występowania siedlisk na załączniku graficznym, aby zapewnić prowadzenie planów komunikacyjnych w sposób zgodny z zapisem.	częściowo	Zapis w pkt 1.4.2. 10 (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12) uzupełnia się poprzez doprecyzowanie rodzaju siedlisk – „naturalnych i półnaturalnych”. Nowe brzmienie: „Planowanie infrastruktury komunikacyjnej w sposób ograniczający fragmentację siedlisk naturalnych i półnaturalnych oraz uwzględniający konieczność utrzymania funkcjonalności korytarzy ekologicznych”. Wskazanie granic siedlisk wykracza poza kompetencje Wykonawcy. Stosowna analiza w zakresie siedlisk powinna stanowić element dokumentacji inwestycji w zakresie infrastruktury komunikacyjnej.
195.		W pkt 1.1. 1) lit. d określono niewłaściwe położenie geograficzne Gm. Mszana Dolna.	tak	Zapisy w pkt 1.1. 1) zostały w znacznym stopniu przereagowane, przez co skorygowany został również opis będący przedmiotem uwagi.
196.		Należy zdefiniować użyte w zapisach projektu planu określenia typu „utrzymanie dotychczasowego sposobu zagospodarowania”, „w postaci kapliczek”, „wysokość zabudowy - 1 kondygnacja nad terenem”.	informacja	W związku z korektą projektu, wymienione określenia zostały usunięte, zatem nie ma potrzeby przedstawiania ich definicji oraz wyjaśnień.

197.	Gmina Mszana Dolna pismo znak RG.0008.18.2015 z dnia 03.01.2016r. (wpłynęło 07.01.2016r.)	Projekt planu zawiera błędne określenie granicy otuliny GPN w miejscowości Olszówka (niewłaściwa lokalizacja otuliny na załączonej mapie Gorczański Park Narodowy i jego otoczenie).	informacja	Obecnie granica otuliny jest poprowadzona zgodnie z rozporządzeniem w sprawie Gorczańskiego Parku Narodowego z dnia 9.01.1997r. (Dz.U. nr 5 poz. 26). Poprzednia warstwa opisująca otulinę będąca w powszechnym obiegu zawierała błąd (dotyczył jej części w miejscowości Olszówka).
198.	Gmina Niedźwiedź pismo znak ORG.0007.2.2015 z dnia 21.12.2015r. (wpłynęło 28.12.2015r.)	Pkt 1.1. 2), 3) ograniczają warunki zabudowy, prowadzenia gospodarki rolno-leśnej zawarte w zapisach istniejących planów i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Niedźwiedź uchwalonym Uchwałą Nr XIIIU99/99 Rady Gminy Niedźwiedź z dnia 27 grudnia 1999 r.	informacja	Zapisy w pkt 1.1. służą utrzymaniu niezbędnych korytarzy ekologicznych łączących Park z innymi obszarami ekologicznej sieci obszarów chronionych w Małopolsce. Problematyka ochrony korytarzy ekologicznych została szerzej omówiona w pozycji 150. Pkt 1.1. został preredagowany, a w rezultacie wytyczne zawarte uprzednio w pkt 1.1. 2), 3) obecnie zawarte są w pkt. 2), 3), 4) skorygowanych do brzmienia: "2) Utrzymanie obecnego przeznaczenia zagospodarowania terenu w korytarzach ekologicznych, z zastrzeżeniem pkt. 3), 4), 5), 6); 3) W miejscach krytycznych (wskazanych na załączniku graficznym – mapie nr 4): a) wprowadzanie zadrzewień w miejscach o nieciągłej powierzchni leśnej; b) wykluczenie lokalizowania nowej zabudowy kubaturowej; 4) Ograniczanie lokalizowania nowej zabudowy kubaturowej w korytarzach ekologicznych; 5) Ograniczanie w takim stopniu grodzenia nieruchomości w korytarzach ekologicznych, aby możliwa była migracja zwierząt (w tym: zaniechanie całkowite grodzeń, stosowanie ogrodzeń ażurowych, stosowanie żywopłotów)". W ocenie wykonawcy zapisy te nie ograniczają warunków zabudowy i prowadzenia gospodarki rolno-leśnej w stopniu tak istotnym, na jaki wskazuje wnioskodawca.
199.		Pkt 1.1. 4) - zapis nieściśły z obowiązującymi przepisami prawa budowlanego odnośnie ogrodzeń międzysąsiedzkich i dróg niższej kategorii.	informacja	Zapis w pkt 1.1.4) (1.1.5 wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się w brzmieniu: „ograniczanie w takim stopniu grodzenia nieruchomości w korytarzach ekologicznych, aby możliwa była migracja zwierząt (w tym: zaniechanie całkowite, stosowanie ogrodzeń ażurowych, stosowanie żywopłotów)". Przywołany powyżej pkt, podobnie jak wszystkie zapisy w pkt 1 rozdz. 12, stanowią ustalenia do nowo sporządzanych dokumentów planistycznych. Zgodnie z art. 37a. ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane”. Zapis w pkt 1.1.1. 3) (powinno być: 1.2.2. 3) usuwa się. Do kwestii grodzenia nieruchomości na przebiegu korytarzy ekologicznych odnosi się już przywołany powyżej pkt 1.1. 5) (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12).
200.		Pkt 1.3. {(w tym pkt 3), pkt 4) zawiera elementy ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystyczne dla regionu, które powinny być spójne z zapisami zawartymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Niedźwiedź. Uważa się, iż niektóre zapisy są nie trafione np. pkt 3), lit. e) „w postaci kapliczek”, inne zaś niezgodne z obowiązującą nomenklaturą np. wysokość zabudowy – „1 kondygnacja nad terenem”.	tak	Zapisy planów miejscowych dopuszczają kształtowanie coraz swobodniejszej formy architektonicznej. Biorąc pod uwagę ustalenia dotyczące form zabudowy, zawarte w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których realizowane są i będą w najbliższym czasie nowe budynki oraz prowadzone prace w budynkach istniejących, można stwierdzić, że uzasadnione jest wprowadzenie do Rozporządzenia dotyczącego planu ochrony mniej restrykcyjnych zapisów. Z pkt 1.3 usuwa się ppkt 1)-4). Pozostały zapis preredagowuje się do brzmienia: W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Gorców rekomenduje się w otulinie Parku nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie”.

201.	Gmina Niedźwiedź pismo znak ORG.0007.2.2015 z dnia 21.12.2015r. (wpłynęło 28.12.2015r.)	Pkt 1.4.2. w znacznej mierze ogranicza, bądź nawet wyłącza możliwość rozwoju tych obszarów enklaw już „budowlanych”. Brak możliwości przekształcenia działek np. rolnych na budowlane spowoduje stagnację w tym obszarze, ale także jest niezgodne z zapisami obowiązującego planu miejscowego gminy Niedźwiedź, który umożliwia rolnikowi budowę zagrody w terenach rolnych 4.1 R i rolnych widokowych 4.2 R/k.	informacja	Zapisy pkt 1.4.2. stanowią ustalenia do nowo sporządzanych dokumentów planistycznych, a zatem nie powinny być rozpatrywane w kontekście zgodności z obowiązującymi obecnie planami miejscowymi. Wprowadzenie ograniczeń dotyczących zabudowy wynika z potrzeby minimalizacji zagrożeń antropogenicznych na terenach graniczących z Parkiem, ochrony korytarzy ekologicznych oraz walorów krajobrazowych. Strefa szerokości 200 m ma mieć charakter prewencyjny. Wyznacza się ją w celu ograniczenia presji antropogenicznej stanowiącej zagrożenie dla zasobów Parku. Strefę wyznacza się wokół kompleksu głównego Parku oraz wybranych eksklaw: Las Pod Gorcem, Las Kędziński, Jasionów. Nowe brzmienie: „w odległości do 200 m w linii prostej od granic głównego kompleksu Parku oraz eksklaw: Las Pod Gorcem, Las Kędziński, Jasionów (których granice wskazane są na mapie nr 1), dopuszcza się rozwój terenów przeznaczonych dla zabudowy tylko w ramach uzupełnień istniejących układów przestrzennych”. Zapis w pkt 1.4.2. 2) pozostaje w brzmieniu: „ograniczanie rozpraszania zabudowy na terenach otwartych”.
202.		Pkt 1.4.2. 3) Należy ograniczyć rozwój infrastruktury narciarskiej na styku z Parkiem, zapis nieprecyzyjny, należy jednoznacznie określić odległość od granic Parku dotyczącą ograniczenia oraz dodać zapis, który pozwoli na przebudowę i rozbudowę już istniejącej infrastruktury narciarskiej.	tak	Zapis w pkt 1.4.2. 4) (wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się zastępując określenie „na styku” doprecyzowaniem: „w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku” oraz uzupełniając o zapis dopuszczający modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącej infrastruktury narciarskiej. Nowe brzmienie: „Ograniczanie lokalizacji nowych obiektów infrastruktury narciarskiej w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku; dopuszczenie modernizacji, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury narciarskiej”.
203.		Pkt 1.4.2. 4) Nie powinno się wykonywać prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu z wyjątkiem zmian ukształtowania terenu związanych z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym oraz prac związanych z realizacją inwestycji dopuszczonych ustaleniami obowiązujących dokumentów planistycznych, należy dodać zapis dopuszczający możliwość wykonania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu wykonywanych na potrzeby infrastruktury sportowej i turystycznej.	informacja	Zapis w pkt 1.4.2. 4) usuwa się, ponieważ stanowi on powtórzenie zakazu obowiązującego w otulinie Parku, w związku z jej położeniem na terenie Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.
204.		Pkt 1.4.2. 8) Należy unikać zabudowy na obszarach o wysokim poziomie wód podziemnych i powierzchniowych (tereny podmokłe, zalewowe, łągi, tereny wzdłuż cieków wodnych itp.) Należy doprecyzować i określić maksymalny poziom wód gruntowych przy jakim można realizować zamierzenia inwestycyjne.	tak	Zapis w pkt 1.4.2. 8) (1.4.2. 3) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) przeredagowuje się m.in. usuwając określenie „o wysokim poziomie wód podziemnych” oraz włączając treści z kolejnego pkt (9) dot. ochrony strefy ekotonowej. Nowe brzmienie: „Ograniczanie zabudowy na terenach podmokłych, zalewowych, oraz w strefie ekotonowej (min. 20 m) wzdłuż cieków wodnych”.
205.		Pkt 1.4.2. 9) Należy zapewnić ochronę strefy ekotonowej cieków i naturalnych zbiorników wodnych przed zainwestowaniem. Należy określić granice w/w strefy ekotonowej na załączniku graficznym, aby zapewnić jej skuteczną ochronę.	tak	Strefy ekotonowe (buforowe) wzdłuż cieków stanowią ich naturalną obudowę biologiczną zwiększającą różnorodność biologiczną i ograniczającą wpływ substancji biogennych. Zapisy dot. ochrony strefy ekotonowej zostają włączone do pkt 1.4.2. 3 (wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12), który zyskuje brzmienie: Ograniczanie zabudowy na terenach podmokłych, zalewowych oraz w strefie ekotonowej (min. 20 m) wzdłuż cieków wodnych. Strefa ekotonowa oznacza pas terenu szerokości 20 m od linii brzegów cieków i zbiorników wodnych. Wyjaśnienie to dodaje się w formie przypisu do tekstu.

206.	Gmina Niedźwiedź pismo znak ORG.0007.2.2015 z dnia 21.12.2015r. (wpłynęło 28.12.2015r.)	Pkt 1.4.2. 13) W obszarach zabudowy należy konsekwentnie rozbudowywać gminne sieci infrastruktury (wodociągów, kanalizacji, oczyszczalni ścieków) oraz lokalne systemy podczyszczania wód opadowych z terenów komunikacyjnych: preferencja budowy sieci kanalizacyjnych przed przydomowymi oczyszczalniami ścieków. W zapisie należy dopuścić możliwość lokalizowania rozwiązań indywidualnych w postaci biologicznych oczyszczalni ścieków niezależnie od stanu uzbrojenia terenu w infrastrukturę wod-kan.	tak	Zapis w pkt 1.4.2. 13) usuwa się z uwagi na fakt, iż w dużym stopniu stanowi on powtórzenie treści pkt. 1.1.1 11) (1.2.2. 8 wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12), do którego w ramach korekty rozdz. 12 wprowadzono już dopuszczenie możliwości lokalizowania rozwiązań indywidualnych i grupowych.
207.		Pkt 1.4.2. 14) Infrastrukturę komunikacyjną należy planować w sposób ograniczający fragmentację siedlisk oraz uwzględniający konieczność utrzymania funkcjonalności korytarzy ekologicznych. Należy określić granice występowania siedlisk na załączniku graficznym, aby zapewnić prowadzenie planów komunikacyjnych w sposób zgodny z zapisem.	częściowo	Zapis w pkt 1.4.2. 10) (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12) uzupełnia się poprzez doprecyzowanie rodzaju siedlisk – „naturalnych i półnaturalnych”. Nowe brzmienie: Planowanie infrastruktury komunikacyjnej w sposób ograniczający fragmentację siedlisk naturalnych i półnaturalnych oraz uwzględniający konieczność utrzymania funkcjonalności korytarzy ekologicznych. Wskazanie granic siedlisk wykracza poza kompetencje Wykonawcy. Stosowna analiza w zakresie siedlisk powinna stanowić element dokumentacji inwestycji w zakresie infrastruktury komunikacyjnej.
208.		Pkt. 1.1.1. 12) Należy utrzymać pobór wód na poziomie nieprzekraczającym wartości regeneracyjnych. Należy usunąć zapis, gdyż nie ma badań dynamiki zmian zwierciadła wody gruntowej na tym terenie.	nie	Zapis w pkt 1.1.1. 12) (1.2.2. 10 wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się w brzmieniu: utrzymanie poboru wód na poziomie nieprzekraczającym wartości regeneracyjnych. Zapis ma na celu zapewnienie utrzymania właściwego poziomu wód. Wielkość wartości regeneracyjnych powinna zostać określona w operatach wodno-prawnych; jej wskazanie w projekcie planu ochrony wykracza poza kompetencje Wykonawcy.
209.	Franciszek Rapciak Poręba Wielka 106 pismo z dnia 14.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Prośba o wyłączenie ze strefy korytarza migracyjnego działek nr 3313 i 3355 ze względu na położenie w sąsiedztwie zabudowy i planowane w przyszłości przekształcenie ich w działki budowlane.	informacja	Dla działki nr 3355 wniosek jest bezzasadny, ponieważ działka ta położona jest w całości poza korytarzem ekologicznym. W związku z korektą mapy nr 4 działka nr 3313 również znalazła się poza przebiegiem korytarza ekologicznego.
210.		Zmiana przebiegu korytarza ekologicznego w Porębie Wielkiej: przesunięcie południowej granicy korytarza na północ i poprowadzenie jej po granicy lasu (wg propozycji przedstawionej na załączonej do pisma mapie).	tak	W związku z korektą mapy nr 4, na terenach wskazanych we wniosku nie wyznacza się korytarza ekologicznego.
211.	Mateusz Wójtowicz Rdzawka 1 pismo z dnia 14.12.2015r. (wpłynęło 15.12.2015r.)	Uwaga dotycząca braku opisu i szczegółowej informacji dotyczącej korytarzy ekologicznych w sołectwie Rdzawka (na stronie 141) m.in. 2c1, 2c2 oraz 2l.	informacja	Wymienione punkty krytyczne, tj. 2c1, 2c2, 2l, zostały oznaczone na mapie nr 4 zbędnie. Położone są poza otuliną GPN, a zatem nie powinny być uwzględniane w projekcie Rozporządzenia. Mapa nr 4 została skorygowana poprzez usunięcie zbędnych miejsc krytycznych; istniejącym miejscom nadano nową numerację zgodną z zamieszczoną w poprawionym tekście projektu Rozporządzenia.
212.		Uwaga dotycząca braku informacji o toczących się konsultacjach społecznych planu ochrony na terenie gminy Rabka, (informacja jest dostępna tylko na stronie Gorczańskiego Parku Narodowego).	informacja	Informacja o konsultacjach została ogłoszona w sposób wynikający z obowiązujących przepisów. Pismem z dnia 26.11.2015 (znak 41-61/2016) dyrektor Parku przesłał komunikat informujący o wyłożeniu do konsultacji społecznych projektu Rozporządzenia do właściwych miejscowo Wójtów i Burmistrzów z prośbą o zamieszczenie na tablicy ogłoszeń urzędu.

213.	Mateusz Wójtowicz Rdzawka 1 pismo z dnia 14.12.2015r. (wpłynęło 15.12.2015r.)	Korytarz ekologiczny na terenie Rdzawki, w rejonie Sołtysiej Doliny, ogranicza zabudowę mieszkalną, zaprezentowana mapa na stronie 141 uniemożliwia ocenę zasięgu terytorialnego na terenie Rdzawki. Nie ma podanej mapy działek, uniemożliwia to zgłoszenie uwag i opinii przez właścicieli.	informacja	Punkty krytyczne na przebiegu korytarzy ekologicznych w rejonie miejscowości Rdzawka zostały oznaczone na mapie nr 4 zbędnie. Położone są poza otuliną GPN, a zatem nie powinny być uwzględniane w projekcie Rozporządzenia. Mapa nr 4 została skorygowana poprzez usunięcie zbędnych punktów krytycznych leżących poza otuliną Parku.
214.		Uwaga dotycząca punktu krytycznego we Rdzawce – 2l. Nie jest podany opis tego punktu, ograniczeń związanych z jego umiejscowieniem, nie ma podanego skutku dla rozwoju sołectwa.	informacja	Wymienione miejsce krytyczne, tj. 2 l, zostało oznaczone na mapie nr 4 zbędnie. Położone jest poza otuliną GPN, a zatem nie powinno być uwzględniane w Rozporządzeniu. Mapa nr 4 została skorygowana poprzez usunięcie zbędnych miejsc krytycznych leżących poza otuliną Parku, w tym pkt 2 l.
215.		Uwaga dotycząca punktu krytycznego – 2 l. Punkt krytyczny dzieli sołectwo na dwie części, powoduje to dezintegrację struktury mieszkalnej, utrudnia prowadzenie inwestycji w tym obszarze.	informacja	Odpowiedź zamieszczona powyżej.
216.		Uwaga dotycząca str. 134 – 1.1 l) d , rejon Kułakowy Wierch znajduje się w rejonie Rdzawki a nie Ponice w gminie Rabka-Zdrój.	informacja	Zapisy w pkt 1.1. 1) zostały przereklamowane i w obecnym brzmieniu określenie Kułakowy Wierch już nie występuje.
217.		Opinia. Ostatnie warsztaty konsultacyjne odbyły się 8 października 2015. Dlaczego pod koniec 2015 roku, nie zostały zorganizowane na terenie gminy Rabka-Zdrój. Planowana otulina GPN jest usytuowana w większości na terenie sołectw Rdzawka, Ponice oraz dzielnicy Słone. Nie zorganizowanie warsztatów na terenie gminy Rabka-Zdrój należy ocenić negatywnie. Uniemożliwiło to pełne zapoznanie się mieszkańców sołectw Rdzawka i Ponice oraz mieszkańców dzielnicy Słone z planem.	informacja	Wykonawca przeprowadził wszystkie wymagane umową warsztaty dotyczące projektu planu ochrony Parku i nie miał obowiązku organizowania dodatkowych. Informacja o warsztatach każdorazowo była kierowana do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego działających na terenie Parku i otuliny, w tym do Urzędu Miasta Rabka-Zdrój oraz sołtysów sołectw gminy Rabka-Zdrój, a także organizacji i stowarzyszeń działających w obszarze.
218.		Projekt planu GPN zagraża realizacji Planu Odnowy Miejscowości Rdzawka na lata 2010-2015, (uchwała Nr LI/359/10 Rady Miasta Rabka –Zdrój z dnia 24 lutego 2010 r.), w tym zaplanowanym tam inwestycjom na terenie Rdzawka Obidowa.	informacja	Uwaga mało precyzyjna – brak możliwości odniesienia się. Tereny należące do miejscowości Rdzawka w większości zlokalizowane są poza obszarem otuliny Parku. Ponadto Plan Odnowy Miejscowości dotyczy lat 2010-2015, a więc w momencie wejścia w życie Rozporządzenia, nie będzie już obowiązywał.
219.		W projekcie planu brak jest informacji czy właściciele działek w sołectwie Rdzawka i Ponice oraz osiedla Słone zostali poinformowani o możliwości zgłaszania uwag i propozycji do planu.	informacja	Informacja o konsultacjach została ogłoszona w sposób wynikający z obowiązujących przepisów. Pismem z dnia 26.11.2015 (znak 41-61/2016) dyrektor Parku przesłał komunikat informujący o wyłożeniu do konsultacji społecznych projektu Rozporządzenia do właściwych miejscowo Wójtów i Burmistrzów z prośbą o zamieszczenie na tablicy ogłoszeń urzędu.
220.		W projekcie planu brak jest informacji czy jednostki pomocnicze w gminie Rabka-Zdrój tzn. sołectwa Rdzawka i Ponice, oraz komitet osiedlowy Słone, były informowane o konsultacjach planu GPN.	informacja	Odpowiedź zamieszczona powyżej.

221.	Gorczański Oddział Związku Podhalan im. Wł. Orkana w Gminie Niedźwiedź pismo z dnia 14.12.2015r. (wpłynęło 16.12.2015r.)	Ad. 1.1. 2). Wniosek o usunięcie zapisu o ograniczaniu nowej zabudowy kubaturowej (nowe osady mieszkalne właścicieli gruntów) na obszarze korytarza ekologicznego w Lubomierzu i Niedźwiedziu przez Chabówkę.	nie	Zapisy w pkt 1.1. służą utrzymaniu niezbędnych korytarzy ekologicznych łączących Park z innymi obszarami ekologicznej sieci obszarów chronionych w Małopolsce. Problematyka ochrony korytarzy ekologicznych została szerzej omówiona w pozycji 150. Zapis o ograniczaniu lokalizowania nowej zabudowy kubaturowej odnosi się do korytarzy ekologicznych na całym ich przebiegu i niewskazane jest wprowadzanie wyjątków dla określonych fragmentów korytarzy. Usunięcie zapisu poddawałoby w wątpliwość sens wyznaczania korytarzy ekologicznych w ogóle, skoro tereny te pod względem restrykcji i ograniczeń niczym nie różniłyby się od obszarów sąsiednich. Obszary zapewniające łączność ekologiczną powinny być trwale chronione przed zabudową. Szczególnie ważne jest to na bezleśnych obszarach u podnóża gór, ponieważ zabudowa tych obszarów przyczynia się do izolacji obszarów górskich od nizinnych siedlisk i populacji dużych ssaków.
222.		Ad. 1.1. 4). Wniosek o usunięcie zapisu o ograniczaniu grodzienia prywatnych nieruchomości w przebiegu korytarzy ekologicznych.	częściowo/ zmodyfikowano zapis	Zapis w pkt 1.1.4) (1.1.5) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się w brzmieniu: „ograniczenie w takim stopniu grodzienia nieruchomości w korytarzach ekologicznych, aby możliwa była migracja zwierząt (w tym: zaniechanie całkowite, stosowanie ogrodzeń ażurowych, stosowanie żywopłotów)”. Przywołany powyżej pkt, podobnie jak wszystkie zapisy w pkt 1 rozdz. 12, stanowią ustalenia do nowo sporządzanych dokumentów planistycznych. Zgodnie z art. 37a. ust. 1 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: „Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane”. Stała presja inwestycyjna na terenach położonych na przebiegu korytarzy migracyjnych prowadzi do ciągłego ich zawężania. W wielu miejscach drożność korytarzy jest poważnie zagrożona. Ograniczenie grodzienia nieruchomości stanowi rozwiązanie, którego celem jest ułatwienie przemieszczania się zwierząt, zwłaszcza w silnie zawężonych odcinkach korytarzy.
223.		Ad. 1.1. 6). Wniosek o usunięcie zapisu o ograniczaniu regulacji rzek i potoków w otulinie Parku. Regulacja winna w pełnym możliwym zakresie zabezpieczać bezpieczeństwo przeciwpowodziowe.	częściowo	Realizacja zabezpieczeń przeciwpowodziowych nie jest zabroniona w myśl zapisów pkt 1.1. 6) (1.1. 7) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12); wprowadzenie zapisu ma na celu uwzględnianie potrzeb migracji zwierząt podczas planowania i realizacji tego typu prac, o czym jest mowa także w pkt 1.2.2. 7 (wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12). Zapisowi w pkt 1.1.7) (numeracja po zmianie): nadaje się brzmienie: wprowadzenie ograniczeń w regulacji rzek i potoków – prowadzenie prac tylko w zakresie niezbędnym dla ochrony przeciwpowodziowej i w oparciu o zasady dobrej praktyki utrzymania rzek i potoków górskich oraz uwzględnianie w utrzymywaniu wód możliwości swobodnej migracji zwierząt w poprzek i wzdłuż koryta cieku.
224.		Ad. 1.1.1. 2). Wniosek o usunięcie zapisu o ograniczaniu zalesiania prywatnych działek na terenach otwartych w otulinie.	częściowo	Przeznaczenie terenów do zalesień regulują zapisy obowiązujących dokumentów planistycznych. Zapis w pkt 1.1.1. 2) (powinno być: być: 1.2.2. 2) podyktowany jest potrzebami ochrony nieleśnych siedlisk przyrodniczych i związanych z nimi gatunków oraz walorów krajobrazowych i kulturowych w otulinie Parku. Nie powinien być zatem odnoszony do wszystkich terenów otwartych w otulinie, lecz do wybranych, odznaczających się występowaniem wskazanych powyżej wartości. W związku z powyższym dokonano redakcji i uzupełnienia zapisu: ograniczanie zalesiania terenów otwartych, na których występują nieleśne siedliska przyrodnicze podlegające ochronie, siedliska gatunków roślin, grzybów i zwierząt związanych z ekosystemami nieleśnymi, a także miejsca pełniące funkcje punktów i ciągów widokowych na terenach o dużych wartościach krajobrazowych.

225.	Gorczański Oddział Związku Podhalan im. Wł. Orkana w Gminie Niedźwiedź pismo z dnia 14.12.2015r.	Ad. 1.1.1. 3). Wniosek o usunięcie zapisu o ograniczaniu grodzienia prywatnych nieruchomości (łąki, pastwiska) poza terenami zabudowanymi w otulinie GPN.	tak	Zapis w pkt 1.1.1. 3) (powinno być: 1.2.2. 3) usuwa się. Do kwestii grodzienia nieruchomości na przebiegu korytarzy ekologicznych odnosi się już pkt 1.1. 5) (numeracja zaktualizowana po korekcie rozdz. 12).
226.	(wpłynęło 16.12.2015r.)	Ad. 1.2.1. 9). Wniosek o usunięcie zapisu o ograniczaniu możliwości poboru wody z istniejących ujęć.	częściowo	Zapis w pkt 1.2.1. 9) (1.2.1. 7) wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) odnosi się do istniejących ujęć wody na terenie Parku. Pobór ten nie może odbywać się w sposób niekontrolowany, a zatem musi istnieć możliwość ograniczenia w sytuacji przekroczenia dopuszczalnych norm. Dokonano redakcji zapisu na: „utrzymywanie na dotychczasowym poziomie poboru wód z istniejących ujęć; pobór może być realizowany pod warunkiem zachowania przepływu nienaruszalnego bezpośrednio poniżej ujęcia lub zachowania części wypływu ze źródła oraz nie powodowania istotnych zmian reżimu hydrologicznego”.
227.		Ad. 1.4.1. 2). Wniosek o usunięcie zapisu o ograniczaniu możliwości lokalizacji nowych ujęć wody dla potrzeb okolicznej ludności.	nie	Pkt 1.4.1. 2) pozostawia się w brzmieniu: wykluczanie lokalizacji nowych ujęć wód. Zapis ten odnosi się tylko do terenu Parku, gdzie istniejące ujęcia zapewniają niezbędne zaopatrzenie w wodę i nie ma potrzeby wykonywania nowych ujęć. Pozostawiony zostaje zapis wykluczający lokalizację nowych ujęć wód na terenie Parku.
228.		Ad. 1.3.3. i 1.3.4. Brak zgody na zapis o ograniczaniu i narzucaniu administracyjnym stylów budownictwa indywidualnego. Dopuszczamy tylko wyrażanie przez urzędy niewiążących sugestii w tym temacie w formie propozycji korekt projektów budowlanych do rozważenia przez inwestorów, także w otulinie (pkt. 1.4.2.).	tak	Zapisy planów miejscowych dopuszczają kształtowanie coraz swobodniejszej formy architektonicznej. Biorąc pod uwagę ustalenia dotyczące form zabudowy, zawarte w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, na podstawie których realizowane są i będą w najbliższym czasie nowe budynki oraz prowadzone prace w budynkach istniejących, można stwierdzić, że uzasadnione jest wprowadzenie do Rozporządzenia dotyczącego planu ochrony mniej restrykcyjnych zapisów. Z pkt 1.3 usuwa się ppkt 1)-4). Pozostały zapis prerעדagowuje się do brzmienia: „W zakresie ochrony stylu budownictwa i architektury charakterystycznego dla regionu Gorców rekomenduje się w otulinie Parku nawiązywanie do form regionalnych oraz zwracanie uwagi na wkomponowywanie budynków w otoczenie”.
229.		Ad. 1.4.2. 3). Wniosek o usunięcie zapisów o ograniczaniu rozwoju infrastruktury narciarskiej na styku terenów prywatnych z GPN.	częściowo	Zapis w pkt 1.4.2. 4) (wg numeracji zaktualizowanej po korekcie rozdz. 12) pozostawia się zastępując określenie „na styku” doprecyzowaniem: „w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku” oraz uzupełniając o zapis dopuszczający modernizację, przebudowę i rozbudowę istniejącej infrastruktury narciarskiej. Nowe brzmienie: „Ograniczenie lokalizacji nowych obiektów infrastruktury narciarskiej w odległości do 200 m w linii prostej od granic Parku; dopuszczenie modernizacji, przebudowy i rozbudowy istniejącej infrastruktury narciarskiej”.
230.		Ad. Tabela 3. Obszary i miejsca udostępniane dla celów turystycznych i rekreacyjnych. Przyjęta w niej norma 30 osób na 1 km szlaku nie może dotyczyć uroczystości religijnych i patriotycznych w rejonie Turbacza.	informacja	Doprecyzowano w projekcie rozporządzenia liczbę osób mogących jednocześnie przebywać na odcinku szlaku turystycznego (1 km) w określonym przedziale czasowym (1 godziny). Liczba 30 osób wynika także z obowiązujących w Parku uregulowań dotyczących turystyki pieszej, w tym wypadku maksymalnej wielkości grupy odwiedzających. Ustalono w planie normy osób na 1 km szlaku zostały opracowane tak, aby wykluczyć negatywny wpływ na przyrodę Parku.
231.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie pismo znak O.KR.I-2.532.4.2015.mp z dnia 26.10.2015r., pismo znak O.KR.I-2.532.4.2015.jp z dnia 10.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Prośba o wyjaśnienie zapisu „rozwój infrastruktury drogowej” zawartego w rozdziale 4, poz. 1 w tabeli 3 „Zagrożenia zewnętrzne istniejące” – czy dotyczy to jedynie budowy nowych dróg czy także rozbudowy, przebudowy i remontu dróg istniejących?	informacja	„Rozwój infrastruktury drogowej” oznacza nie tylko budowę nowych dróg, ale także wszelkie działania przyczyniające się do poprawy jakości dróg publicznych, a przez to zwiększające natężenie ruchu pojazdów. W konsekwencji nasila się niepokojenie dużych drapieżników oraz wzrasta śmiertelność zwierząt w wyniku kolizji z pojazdami.

232.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie pismo znak O.KR.I-2.532.4.2015.mp z dnia 26.10.2015r., pismo znak O.KR.I-2.532.4.2015.jp z dnia 10.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)	Rozdział 8. W tabeli wskazano na konieczność prowadzenia monitoringu wszystkich działań związanych z utrzymaniem lub odtworzeniem korytarzy ekologicznych przez cały okres obowiązywania planu: - w jaki sposób ma to być monitorowane? - kto byłby odpowiedzialny za prowadzenie tego monitoringu?	informacja	Za prowadzenie monitoringu w punktach krytycznych korytarzy ekologicznych na terenie otuliny odpowiada Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, którego będzie wspomagał (w miarę możliwości) Gorczański Park Narodowy. Plan ochrony nie narzuca metodyki w tym zakresie.
233.		Przy określaniu działań nie wskazano jednostki odpowiedzialnej za ich wykonanie. GDDKiA nie jest instytucją odpowiedzialną za zachowanie ciągłości korytarzy migracyjnych, zatem nie może być wskazana jako jednostka, do której zadań należy jego wykonanie.	informacja	Zapisy planu nie wskazują GDDKiA jako instytucji odpowiedzialnej za zachowanie ciągłości korytarzy migracyjnych. Ustalenia planu w zakresie utrzymania drożności korytarzy ekologicznych na terenach poza granicami GPN muszą być respektowane przez organy wydające decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji (Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska).
234.		Dotyczy zapisu w rozdz. 12 pkt 2.5 ppkt 1 a: „wprowadzenie grodzień wzdłuż drogi krajowej S7 na odcinku Myślenice – Stróża oraz Pcim - Lubień (w miejscach, gdzie droga przecina tereny leśne i nie ma ekranów, szczególnie zablokowanie wjazdów od strony rzeki) oraz wybudowanie na tym odcinku co najmniej dwóch przejść dla zwierząt optymalnych dla dużych drapieżników”: - nie wskazano na załączniku mapowym miejsca przecięcia przedmiotowego odcinka z korytarzem migracyjnym; - wzdłuż przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej biegnie droga lokalna zapewniająca obsługę komunikacyjną terenów do niej przyległych. Odbywa się po niej także komunikacja zbiorowa. Biorąc powyższe zastosowanie jakiegokolwiek grodzień drogi lokalnej nie może spowodować odcięcia dostępu do działek. Dodatkowo wyjaśniając, ogrodzenie poprowadzone pomiędzy drogą lokalną a drogą ekspresową ze względu na istniejące uwarunkowania terenowe (niewielka odległość pomiędzy drogą ekspresową a lokalną) spowodować może, że zwierzęta poruszające się wzdłuż ogrodzenia drogi ekspresowej będą chodzić po drodze lokalnej; - ogrodzenie drogi ekspresowej nie może spowodować powstania pułapki dla zwierząt (zwierzęta po ominięciu grodzień i przejściu odcinka wzdłuż drogi mogą wejść na odcinek ogrodzony, którego nie będą w stanie opuścić). Należy więc ponownie przeanalizować proponowane zapisy w kontekście uwarunkowań lokalnych; - biorąc pod uwagę uwarunkowania terenowe (istniejąca zabudowa wzdłuż drogi, droga położona przy rzece, droga lokalna) budowa przejść dla zwierząt może okazać się bardzo trudna. Należy więc ponownie	informacja	Zapisy w rozdz. 12 pkt 2.5 dotyczą odcinków dróg zlokalizowanych poza terenem GPN i jego otuliny, a więc poza zasięgiem terytorialnym planu ochrony. W związku z tym usuwa się w całości pkt 2.5 z projektu Rozporządzenia.

	<p>Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie pismo znak O.KR.I-2.532.4.2015.mp z dnia 26.10.2015r.,</p>	<p>przeanalizować czy na przedmiotowym odcinku jest możliwe zlokalizowanie przejścia nie wychodzącego na istniejącą wzdłuż drogi zabudowę i jednocześnie nie wymagającego przełożenia rzeki.</p>		
235.	<p>pismo znak O.KR.I-2.532.4.2015.jp z dnia 10.12.2015r. (wpłynęło 14.12.2015r.)</p>	<p>Dotyczy zapisu w rozdz. 12 pkt 2.5 ppkt 1 b: „te same działania na odcinkach DK 47 przecinających obszary leśne między Rdzawką a Klikuszową (grodzienia, 1 przejście) i między Nowym Targiem a Szaflarami (grodzienia, 1 przejście),” - czy pod pojęciem „modernizacja” należy rozumieć zadanie inwestycyjne, dla którego posiadamy wydaną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach pn. „Budowa drogi krajowej nr 47 na odcinku Rdzawka-Nowy Targ, km 5+0,64,20 – 21+200 (co odpowiada istniejącemu kilometrowi drogi krajowej nr 47 – 5+073,40-21+200)”. W ramach tego zadania planujemy zrealizować obiekty inżynierskie umożliwiające migrację dużych drapieżników na odcinku między Nowym Targiem a Szaflarami ze względu na zakończenie inwestycji jeszcze w Nowym Targu, w km 21+200 istniejącej „zakopianki”, - za względu na to, że istniejąca DK47 zapewnia dojazd do przyległych do niej działek nie ma możliwości jej ogrodzenia.</p>	informacja	<p>Zapisy w rozdz. 12 pkt 2.5 dotyczą odcinków dróg zlokalizowanych poza terenem GPN i jego otuliny, a więc poza zasięgiem terytorialnym planu ochrony. W związku z tym usuwa się w całości pkt 2.5 z projektu Rozporządzenia.</p>
236.		<p>Dotyczy zapisu: „Minimalizacji wpływu dróg na funkcjonalność korytarzy migracyjnych w miejscach, gdzie budowa ogrodzeń i przejść dla zwierząt nie jest możliwa – aktywne systemy ostrzegawcze, znaki z ograniczeniem prędkości, wysepki, elementy odświeżające”, - co to jest „aktywny system ostrzegawczy”, czy należy przez to rozumieć np. tablice zmiennej treści? - na drogach krajowych utrudnione będzie zastosowanie zaproponowanych rozwiązań. Biorąc pod uwagę posiadane doświadczenie jedynymi możliwymi do zastosowania elementami jest postawienie znaków ostrzegawczych, tablic zmiennej treści lub ograniczeń prędkości. Należy jednak pamiętać, że np. droga ekspresowa jest przystosowana do rozwijania na niej znacznych prędkości i wprowadzone na nią ograniczenia prędkości mogą nie być respektowane przez kierujących.</p>	informacja	<p>W związku z redakcją pkt 1.1. rozdz. 12 usuwa się pkt 1.1. 7) zawierający zapisy, których dotyczy uwaga. Rozwiązanie takie wynika z faktu, że w zasięgu terytorialnym oddziaływania zapisów projektu Rozporządzenia brak jest odcinków dróg, które wymagałyby wprowadzenia sugerowanych rozwiązań minimalizujących. W związku z powyższym nie zachodzi konieczność dalszych wyjaśnień.</p>

Odpowiedzi opracował zespół Pracowników Parku i Wykonawcy projektu planu.
4-05-2016 – GPN/TJ

Dyrektor Gorczańskiego Parku Narodowego

/-/ Janusz Tomaszewicz